



Ministro
per la Coesione Territoriale

Dipartimento per lo Sviluppo e la Coesione Economica
Nucleo Tecnico di Valutazione e Verifica degli Investimenti Pubblici
UVER – Unità di Verifica

ALLA COMMISSIONE EUROPEA
Direzione Generale Politica Regionale
Audit J

BRUXELLES

(c.a. Dott.ssa Lena Andersson Pench)

Oggetto: Parere annuale a norma dell'articolo 62, paragrafo 1, lettera d), punto ii) del Regolamento (CE) n. 1083/2006 del Consiglio e dell'articolo 18, paragrafo 2 del Regolamento (CE) n. 1828/2006 (allegato VII reg. (CE) 1828/2006) PON Ricerca e Competitività " FESR 2007-2013 - CCI: 2007 IT 16 1 PO 006

Il sottoscritto Dott. Mario Vella, responsabile dell'Unità di Verifica degli Investimenti Pubblici del Ministero dello Sviluppo Economico, Dipartimento per lo Sviluppo e la Coesione Economica, organismo designato quale Autorità di Audit del PON in oggetto, ha esaminato il funzionamento dei sistemi di gestione e di controllo del Programma Operativo Nazionale " Ricerca e Competitività" (codice CCI: 2007 IT 16 1 PO 006), al fine di formulare un parere volto a stabilire se tali sistemi funzionino efficacemente, fornendo così ragionevoli garanzie circa la correttezza delle dichiarazioni di spesa presentate alla Commissione e circa la legittimità e regolarità delle transazione collegate.

L'esame è stato effettuato conformemente alla *Strategia di audit* relativa a questo programma (accettata dalla Commissione con nota n. 005136 del 22.06.2009) durante il periodo compreso tra il 1 luglio 2012 ed il 30 giugno 2013; comprende gli esiti delle attività di audit programmate nell'indicato periodo alla data del presente che rappresentano attività di completamento indispensabili per la formulazione del presente parere; ed è descritto nel rapporto



annuale allegato di cui all'articolo 62, paragrafo 1, lettera d), punto i) del regolamento CE n. 1083/2006 del Consiglio.

Non sono stati posti limiti alla portata dell'esame.

Sulla base dell'esame di cui sopra, il sottoscritto dichiara che nel periodo 1 luglio 2012 - 30 giugno 2013 i sistemi di gestione e di controllo istituiti per il Programma operativo "PON Ricerca e Competitività" (codice CCI: 2007 IT 16 1 PO 006) erano conformi alle pertinenti prescrizioni degli articoli 58-62 del regolamento CE 1083/2006 del Consiglio e della sezione 3 del regolamento CE 1828/2006 della Commissione e funzionavano efficacemente, fornendo così ragionevoli garanzie circa la correttezza delle dichiarazioni di spesa presentate alla Commissione e circa la legittimità e regolarità delle transazioni collegate.

IL RESPONSABILE

(Mario Vella)

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mario Vella', written over the printed name.



Ministro



UNIONE EUROPEA

per la Coesione Territoriale

NUCLEO TECNICO DI VALUTAZIONE E VERIFICA DEGLI
INVESTIMENTI PUBBLICI
UVER – UNITÀ DI VERIFICA

Rapporto annuale di controllo

a norma dell'articolo 62, paragrafo 1, lettera d), punto i) del regolamento (CE) n. 1083/2006 del Consiglio e dell'articolo 18, paragrafo 2 del regolamento (CE) n. 1828/2006 (allegato VI)

periodo 01/07/2012-30/06/2013

Programma Operativo Nazionale

"Ricerca e Competitività"

CCI: 2007 IT 16 1 PO 006

FESR 2007 – 2013

DICEMBRE 2013

Ut

1. INTRODUZIONE	3
1.1 AUTORITÀ DI AUDIT RESPONSABILE E ALTRI ORGANISMI CHE HANNO PARTECIPATO ALLA REDAZIONE DEL RAPPORTO.....	3
1.2 PERIODO DI RIFERIMENTO DEL CAMPIONE CASUALE	3
1.3 PROGRAMMA OPERATIVO COPERTO DAL RAPPORTO E RISPETTIVE AUTORITÀ.....	4
1.4 DISPOSIZIONI PRESE PER LA PREPARAZIONE DELLA RELAZIONE	4
1.4.1 Fase preparatoria.....	5
1.4.2 Documentazione analizzata	5
1.4.3 Stesura finale del Rapporto e del Parere annuale	8
2. MODIFICHE DEI SISTEMI DI GESTIONE E DI CONTROLLO	8
3. MODIFICHE RELATIVE ALLA STRATEGIA DI AUDIT	12
4. AUDIT DEI SISTEMI	14
4.1 ORGANISMI CHE HANNO EFFETTUATO GLI AUDIT DEI SISTEMI	14
4.2 ELENCO RIEPILOGATIVO DEGLI ORGANISMI SOTTOPOSTI AD AUDIT.....	14
4.3 BASE DI RIFERIMENTO PER LA SELEZIONE DEGLI AUDIT	14
4.4 PRINCIPALI CONSTATAZIONI E CONCLUSIONI DEGLI AUDIT DI SISTEMA EFFETTUATI	16
4.4.1 Giudizio di affidabilità del sistema di gestione e controllo	21
4.5 PROBLEMI DI CARATTERE SISTEMATICO	22
5. AUDIT DEI CAMPIONI DI OPERAZIONI.....	22
5.1 ORGANISMI CHE HANNO EFFETTUATO GLI AUDIT DEI CAMPIONI.....	22
5.2 DESCRIZIONE DELLA BASE PER LA SELEZIONE DEL CAMPIONE.	23
5.2.1 Caratteristiche dell'universo di operazioni da campionare	24
5.2.2 Strategia di campionamento	26
5.2.3 Selezione del campione	28
5.3 INDICAZIONE DELLA SOGLIA DI RILEVANZA	30
5.4 TABELLA RIEPILOGATIVA DELLE SPESE RIMBORSABILI	31
5.5 PRINCIPALI RISULTATI DEGLI AUDIT	31
5.6 CONCLUSIONI TRATTE IN BASE AI RISULTATI DEGLI AUDIT	40
5.8 PROBLEMI DI CARATTERE SISTEMATICO	41
6. COORDINAMENTO TRA GLI ORGANISMI DI CONTROLLO E IL LAVORO DI SUPERVISIONE DELL'AUTORITÀ DI AUDIT	41
6.1 COORDINAMENTO DELL'AUTORITÀ DI AUDIT CON GLI ORGANISMI NAZIONALI DI CONTROLLO.....	41
6.2 PROCEDURA DI SUPERVISIONE APPLICATA DALL'AUTORITÀ DI AUDIT AGLI ALTRI ORGANISMI DI CONTROLLO	42
7. SEGUITO RISERVATO ALL'ATTIVITÀ DI AUDIT DEGLI ANNI PRECEDENTI.....	42
8. ALTRE INFORMAZIONI	43
8.1 ESITI AUDIT DI SISTEMA 2013	43
8.2 MODIFICHE AL SIGECO NOTIFICATE DOPO IL 1/07/2013	44
ALLEGATO 1 – AUDIT DEI SISTEMI: PRINCIPALI CONSTATAZIONI, RACCOMANDAZIONI E DECISIONI ASSUNTE DALL'ADA PER ORGANISMO E REQUISITO CHIAVE ESAMINATO E RELATIVO ESITO DEL FOLLOW UP.....	46
ALLEGATO 3 – TABELLA RELATIVA ALLE SPESE DICHIARATE AL 31/12/2011 E AGLI AUDIT DEI CAMPIONI 2012	60
ALLEGATO 4 – CRONOPROGRAMMA DELLE ATTIVITÀ DI AUDIT DEL PON RICERCA E COMPETITIVITÀ	61

1. INTRODUZIONE

Il presente rapporto è stato redatto ai sensi dell'art. 62, paragrafo 1, lettera i) del Regolamento (CE) 1083/2006 e riporta le risultanze dell'attività di audit effettuata nel periodo dal 01 luglio 2012 al 30 giugno 2013.

L'attività, svolta in coerenza con la Strategia di Audit approvata¹ dalla Commissione Europea e con gli impegni assunti² con la stessa, ha riguardato:

- ✓ il completamento dell'audit di sistema 2012;
- ✓ l'estrazione di un campione di operazioni dalla dichiarazione di spesa effettuata dall'Autorità di Certificazione riferita al 2012 (Cfr. cap.5.2).;
- ✓ la verifica del campione, eseguita nel I e II semestre 2013 e conclusasi con la redazione e trasmissione ai soggetti competenti dei rapporti definitivi (Cfr. cap.5).

1.1 Autorità di audit responsabile e altri organismi che hanno partecipato alla redazione del rapporto

L'Autorità di audit responsabile della redazione del presente rapporto è l'*Unità di Verifica degli Investimenti Pubblici (UVER)* del Dipartimento per lo Sviluppo e la Coesione Economica (DPS).

1.2 Periodo di riferimento del campione casuale

Il periodo di riferimento del campione è di 12 mesi a partire dal 1 gennaio 2012.

L'estrazione del campione è stata effettuata sulla base dell'analisi dei rischi e degli esiti delle verifiche di sistema.

La popolazione di riferimento è rappresentata dalle operazioni per le quali sono state certificate spese dal 01/01/2012 al 31/12/2012.

¹ Per i riferimenti dell'iter di approvazione della *Strategia di Audit* si veda paragrafo 1.4.2. *Documentazione analizzata* del presente rapporto.

² Ref. Ares(2011)1057643 del 6/10/2011 della Commissione Europea DG Politica Regionale Audit riscontrata con note UVER n. 0014334 del 28/10/2011 e n. 0015490-U del 18/11/2011 trasmesse tramite SFC aventi ad oggetto "Stato di attuazione strategia di audit" ai sensi dell'art.18, par.1 Reg(CE)1828/2006.

1.3 Programma operativo coperto dal rapporto e rispettive autorità

Il presente rapporto riguarda il Programma Operativo Nazionale “Ricerca e Competitività” 2007-2013 - CCI: 2007IT161PO006 - adottato con Decisione della Commissione Europea C(2007)6882 del 21/12/2007 e modificato, a seguito di riprogrammazione, con Decisione C(2013) 7629 del 31/10/2012 e successiva Decisione C(2013) 6861 del 18/10/2013.

Ai sensi dell’art. 59 paragrafo 1 lett. a) e b) del Reg. (CE) 1083/06 sono state designate le seguenti Autorità:

- L’Autorità di Gestione (A.d.G.), responsabile della gestione e attuazione del Programma Operativo, è il Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca - Direzione Generale per il Coordinamento e lo Sviluppo della Ricerca – Ufficio VII.
- L’Autorità di Certificazione (A.d.C.), responsabile della corretta certificazione delle spese erogate a valere sui fondi comunitari e nazionali, è il Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca - Direzione Generale per il coordinamento e lo sviluppo della Ricerca – Ufficio I.
- L’Organismo Intermedio (O.I.), designato ai sensi del paragrafo 2 dell’articolo 59 del regolamento CE 1083/2006, è il Ministero dello Sviluppo Economico – DSCE - Direzione generale per l’Incentivazione delle Attività Imprenditoriali (DGIAI) - Divisione V.

1.4 Disposizioni prese per la preparazione della relazione

Gli atti organizzativi n. 02 del 7/11/2011 e il successivo n. 01 del 20/06/2013 hanno definito il referente per l’elaborazione e la stesura del Rapporto annuale di controllo (di seguito RAC) e hanno identificato un team di lavoro orizzontale, sotto il coordinamento di un Responsabile orizzontale di funzione, per assicurare il coordinamento delle attività e l’omogeneità degli indirizzi seguiti per ciascun Programma di cui l’UVER è Autorità di audit.

Il processo adottato per la preparazione del presente rapporto prevede le seguenti fasi:

1. Fase preparatoria
2. Analisi della documentazione riferibile al periodo di audit oggetto di reporting
3. Stesura finale del Rapporto ed elaborazione del relativo Parere annuale sulla base delle risultanze delle attività di audit sul sistema e di verifica delle operazioni.

1.4.1 Fase preparatoria

Nel corso della fase propedeutica all'elaborazione del presente rapporto sono stati organizzati incontri del gruppo di lavoro per il coordinamento delle attività preparatorie e per la condivisione degli esiti delle attività di verifica relativi al periodo oggetto del rapporto.

1.4.2 Documentazione analizzata

La documentazione esaminata per la predisposizione del presente rapporto è riportata in tabella.

Tabella 1: Documentazione esaminata per RAC 2013

<i>Ambito di analisi</i>	<i>Rif. Documentazione analizzata</i>
Rapporto annuale di controllo 2012 e relativo parere	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Rif.n.0018266 U del 28/12/2012 dell'UVER (Ares(2012)1552206) - Trasmissione del RAC 2012 e del relativo parere annuale; ✓ Rif. Ares(2013)303773 del 07/03/2013 della CE DG Politica Regionale Audit - Dichiarazione di accettabilità e conformità del RAC 2012 e del relativo parere alle disposizioni di cui all'art 62, paragrafo 1, lettera d) del Reg(CE)n.1083/2006 del Consiglio.
Audit Commissione Europea - Missioni n. 2011/IT/REGIO/J3/1099/1 2011/IT/REGIO/J3/945/2 2013/IT/REGIO/C3/1256/1	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Rif. Ares(2012)1095398 del 14/10/2011 della Commissione Europea – DG Politica Regionale: avvio Missione di audit n. 2011/IT/REGIO/J3/1099/1 avente ad oggetto "Esame dell'attività svolta dall'Autorità di Audit ai sensi dell'art.62 del Reg(CE)1083/2006 del Consiglio ✓ Confronto con gli auditors della Commissione europea nel corso della missione di audit del 7 -11/11/2011 avente ad oggetto i Moduli 2 e 3; ✓ Rif. Ares (2012)193430 del 20/02/2012: Relazione intermedia (Moduli 1-3) della Commissione Europea – DG Regio Audit : osservazioni in merito alla missione di audit del 7 – 11/11/2011 svolta sul PON Ricerca e Competitività FESR 2007 -2013; ✓ Rif. Ares (2012)207358 del 23/02/2012 della Commissione – DG Regio Audit: procedura di sospensione dei pagamenti intermedi (Articolo 92 del reg CE n. 1083/2006) e interruzione dei termini di pagamento (Articolo 91 del reg CE n. 1083/2006) del Programma in esame; ✓ Rif. UVER prot. 0005174/2012 del 20/04/2012 riscontro alla nota Ref Ares (2012)193430 del 20/02/2012: trasmissione delle controdeduzioni dell'AdA in merito ai risultati/osservazioni e raccomandazioni della Commissione presentati nella Relazione intermedia (Moduli 1-3); ✓ Rif Commissione Europea DG Regio n. Ares(2012)475401 del 18/04/2012: Comunicazione della Missione n. 2012/IT/REGIO/J3/1099/2 e 2011/IT/REGIO/J3/945/2 - Modulo 4;

Ambito di analisi**Rif. Documentazione analizzata**

- ✓ Rif. AdG prot. 1767 del 13/04/2012: informativa sulle carenze riscontrate dalla CE circa la "Funzione di sorveglianza ex art.59, paragrafo 2, Reg(CE)1083/2006" di responsabilità dell'AdG e trasmissione della procedura operativa definita al fine di esercitare efficacemente detta funzione nei confronti dell'OI;
- ✓ Rif. UVER prot. N. 0005177/2012 del 20/04/2012: trasmissione all'AdG e All'OI del "Rapporto di verifica sulle misure correttive adottate " in adempimento a quanto richiesto all'AdA a pag.7 punto 1 della nota Ref. Ares (2012) 207358 del 23/02/2012 della DG Regio;
- ✓ Rif. AdG prot. N. 1983 del 23/04/2012 e Rif. AdG prot. 7158 del 04/10/2012: aggiornamento controdeduzioni e stato di avanzamento delle misure correttive adottate a riscontro della nota Ref. Ares (2012) 207358 del 23/02/2012 della DG Regio Audit;
- ✓ Rif. Ares (2012)964310 del 10/08/2012: Relazione finale della Commissione Europea – DG Regio Audit – riguardante le osservazioni in merito alla Missione di audit condotta dall'11 al 15 aprile 2011;
- ✓ Rif. UVER prot. N. 0012312 del 14/09/2012 che riscontra la nota Rif. Ares (2012)964310 del 10/08/2012: controdeduzioni alle osservazioni e raccomandazioni della Commissione presentati nella Relazione finale;
- ✓ Rif. Ares (2012)1205737 del 12/10/2012: Relazione intermedia (Moduli 4) della Commissione Europea – DG Regio Audit – riguardante le osservazioni in merito alle Missioni n. 2012/IT/REGIO/J3/1099/2 (21-25/05/2012) e n. 2011/IT/REGIO/J3/945/2 (25-29/06/2012);
- ✓ Rif. UVER prot. N. 0016991-U del 30/11/2012 che riscontra la nota Rif. Ares (2012)1205737 del 12/10/2012: controdeduzioni alle osservazioni e raccomandazioni della Commissione presentati nella Relazione intermedia (Moduli 4);
- ✓ Rif. Ares (2012)1356955 del 16/11/2012: Relazione finale di audit della Commissione Europea – DG Regio Audit – riguardante i risultati, le conclusioni e le raccomandazioni finali in merito alla Missione n. 2012/IT/REGIO/J3/1099/1 (7-11/11/2011) (Moduli 1-3).
- ✓ Rif. UVER prot. N. 1553 del 5/02/2013 che riscontra la nota Rif. Ares (2012)1356955 del 16/11/2012: controdeduzioni alle osservazioni e raccomandazioni della Commissione (Moduli 1-3);
- ✓ Relazione Finale di Audit (Modulo 4 POI ACNT, POI ENRE, PON REC) del 15.05.2013 e controdeduzioni del 20.06.2013
- ✓ Rif. Ares (2013) 2488848 del 26/06/2013 della Commissione Europea – DG REGIO: avvio Missione di audit n. 2013/IT/REGIO/C3/1256/1 avente ad oggetto "Esame

Ambito di analisi**Rif. Documentazione analizzata**

dell'attività svolta dall'Autorità di Audit ai sensi dell'art.62 del Reg(CE)1083/2006 del Consiglio

- ✓ Rif. Ares (2013) 3506312 del 18/11/2013 della Commissione Europea – DG REGIO: Missioni n. 2011/IT/REGIO/J3/945/1, 2012/IT/REGIO/J3/1099/1, 2011/IT/REGIO/J3/945/2, 2012/IT/REGIO/J3/1099/2 avente ad oggetto "FESR - Esame dell'attività svolta dall'Autorità di Audit ai sensi dell'art.62 del Reg(CE)1083/2006 del Consiglio - relazione finale di audit .
- Audit Corte dei Conti
Europea - DAS 2011
- ✓ Rif. Nota Corte dei Conti Italiana– Sezione di Controllo per gli Affari Comunitari ed Internazionali prot. N. 0001041-08/06/2011 – AACCI-A93-P - Audit ai fini della dichiarazione di affidabilità per l'esercizio 2011 – PON Ricerca e Competitività 2007-2013 – 2007IT161PO996: Comunicazione visita di audit;
 - ✓ Rif. Nota Corte dei Conti Italiana– Sezione di Controllo per gli Affari Comunitari ed Internazionali prot. 0000279 del 09/02/2012 e relativa Nota della Corte dei
 - ✓ Conti Europea prot. ETE00044671T01 del 31/01/2012: DAS 2011 FESR PON Ricerca e Competitività - Trasmissione constatazioni preliminari missione dal 25 al 29 luglio e dal 19 al 30 settembre 2011 PF-4383;
 - ✓ Rif. AdG prot. N. 1323 del 20/03/2012: Trasmissione delle controdeduzioni alle constatazioni preliminari (Rif PF-4383).
 - ✓ Rif ARES (2013) n. 1150277 del 16/05/2013: Nota di follow up dell'audit della Corte dei Conti Europea nell'ambito DAS 2011 redatta dalla DG REGIO
 - ✓ Rif AdG prot. N. 22992 del 26/09/2013: Trasmissione delle controdeduzioni alla relazione di follow up della DG REGIO
- Strategia di Audit e
Manuale delle procedure
- ✓ Rif. n. 005136 del 22/06/2009 della CE DG Politica Regionale Audit – Accettazione della Strategia di audit in quanto conforme alle disposizione dell'art. 62, paragrafo 1, lettera c) del Reg(CEn.1083/2006;
 - ✓ Rif. Prot N. 0019459/2009 del 22/12/2009 e N. 0000447-U del 18/01/2011 – Integrazioni UVER a riscontro delle richieste formulate in sede di accettazione della Strategia di audit;
 - ✓ Aggiornamenti trimestrali alla strategia inviati alla Commissione tramite SFC
 - ✓ Manuale delle procedure di Audit (Rev. Marzo 2012 e Settembre 2013)
- Audit di sistema 2012
- ✓ Rapporti definitivi delle verifiche di sistema 2012 e relativi esiti del follow up
- Verifica sulle operazioni
2013
- ✓ Verbale di campionamento 2013 sulla spesa certificata 2012
 - ✓ Rapporti definitivi delle verifiche sulle operazioni e relativi follow up
- Programma
- ✓ Programma Operativo Nazionale "Ricerca e Competitività" 2007-2013 - CCI 2007IT161PO006 - adottato con Decisione della Commissione Europea C(2007)6882 del 21/12/2007 e modificato con Decisioni C(2013) 7629 del 31/10/2012, C(2013) 1925 del 02/04/2013, C(2013) 6861 del 18/10/2013 e

Ambito di analisi**Rif. Documentazione analizzata**

	C(2013) 6861 del 18/10/2013;
	✓ Documentazione presentata nei Comitati di sorveglianza del 15/06/2012 e del 21/06/2013;
	✓ Esiti dei controlli di I livello ai sensi dell'art. 13 del Reg. (CE) 1828/2006;
	✓ Certificazioni di spesa e relative domande di pagamento inserite dall'Autorità di certificazione sul sistema SFC il 19/12/2012.
SIGECCO	✓ Rif. Ares(2011)385928 del 7 aprile 2011 della Commissione europea – Accettazione del Sistema di Gestione e Controllo del PON Ricerca e Competitività 2007-2013
	✓ Rif: nota n.2133 del 18.10.2011 dell'AdG – Trasmissione modifiche SiGeCo e successivi aggiornamenti trasmessi il 27/11/2012 ed il 13/12/2012 (cfr. par. 2)
	✓ Note UVER prot. N. 9998 del 19/07/2012 e N. 2480 del 26/02/2013 - parere favorevole sulle modifiche intervenute
	✓ Rif: mail del 14/10/2013 dell'AdG – Trasmissione modifiche siGeCo e successivi aggiornamenti (Revisione 12 del 10/10/2013)
	✓ Rif: mail del 90/12/2013 dell'AdG – Trasmissione modifiche SiGeCo con riferimento al cap. 4 (AdC) della Revisione 12 del 10/10/2013

1.4.3 Stesura finale del Rapporto e del Parere annuale

La proposta del Rapporto Annuale di Controllo (RAC) è stata predisposta dal team incaricato conformemente all'atto organizzativo sopraindicato.

Detta proposta è stata poi inviata per eventuali considerazioni ai gruppi di lavoro che hanno svolto l'audit dei sistemi relativi al programma e le verifiche sulle operazioni.

Integrate le considerazioni ricevute, il RAC è stato condiviso dal referente del programma (che nel caso specifico riveste anche il ruolo di coordinatore dell'Area verifica dell'UVER) con i referenti per i rapporti con l'AdG (MIUR) e con l'OI (MISE). Lo scopo di detta condivisione è stato verificarne la sua coerenza, completezza e qualità.

Definito l'esame congiunto, il RAC è stato proposto al Responsabile dell'UVER per l'approvazione ed il conseguente invio alla Commissione Europea.

2. MODIFICHE DEI SISTEMI DI GESTIONE E DI CONTROLLO

Con nota Ares(2011)385928 del 4 aprile 2011 della Commissione Europea DG Politica Regionale il Sistema di Gestione e Controllo del PON Ricerca e Competitività 2007-2013 è stato accettato in quanto ritenuto conforme alle disposizioni di cui agli articoli da 58 a 62 del Reg.(CE)n.1083/2006. Successivamente, nel corso del 2011 sono state notificate a questa Autorità alcune modifiche rispetto alla descrizione fornita a norma dell'art 71 paragrafo 1 del Reg. (CE)n.1083/2006 con riferimento alle quali, nel corso del I semestre 2012, è stata perfezionata l'analisi della conformità delle stesse al SiGeCo già riportata nel RAC 2011³.

Si precisa che tali modifiche, in conformità alla nota IGRUE prot. n. 94875 del 17/11/2010 avente ad oggetto *"Modifiche relative alla descrizione dei sistemi di gestione e controllo di cui all'art. 71.1 del Reg. (CE) n. 1083/2006 ed all'art. 21 del Reg. (CE) n. 1828/2006"* non appartengono alla fattispecie delle *"modifiche derivanti da delega a nuovi organismi intermedi"*, bensì rientrano nelle *"modifiche di altra natura"* per le quali si richiede un'informativa nell'ambito del Rapporto Annuale di Controllo. Nello specifico le variazioni notificate si riferiscono:

1. all'aggiornamento della procedura di selezione degli esperti da incaricare dei controlli di I livello avviata dall'AdG;
2. all'inserimento degli interventi avviati dall'AdG relativi all'Avviso DD 254/Ric del 18.05.2011 e relative procedure attuative e di controllo;
3. all'inserimento da parte dell'OI di un intervento di ingegneria finanziaria di cui al DM 23.07.2009 e identificazione della Div. XI della DGIAI quale UCOGE;
4. all'eliminazione delle indicazioni di non procedere da parte dell'OI alla certificazione delle spese degli interventi ex Legge 181/89;
5. all'inserimento del cofinanziamento dei Contratti di Sviluppo e dei Contratti di Programma;
6. all'identificazione di INVITALIA "Finanza e Impresa" quale UCOGE per i Contratti di Sviluppo.

(versione del SiGeCO trasmessa dall'AdG con nota prot. 2133 del 18.10.2011)

7. all'aggiornamento delle procedure di selezione degli esperti per il controllo di I livello, incardinati presso l'UOCIL e l'UCAT (AdG/MIUR);

³ cfr. Nota IGRUE prot.n. 94875 del 17/11/2010 – paragrafo 2 - *"Nel caso in cui le modifiche dei sistemi di gestione e controllo non riguardino la delega a nuovi organismi intermedi, l'Autorità di Audit dovrà descrivere tali modifiche nel paragrafo 2 del rapporto annuale di controllo, se le stesse sono intervenute prima del 30 giugno, e nel paragrafo 8 se le stesse sono intervenute dal 1° luglio". "Il parere sulla conformità delle modifiche intervenute alle pertinenti prescrizioni regolamentari sarà ricompreso in quello annualmente espresso secondo l'allegato VII del Reg. (CE) n. 1828/2006"*

8. all'aggiornamento delle procedure di controllo inserendo anche l'UCAT quale organo di controllo di I livello (MIUR) (AdG/MIUR) per quegli interventi in cui l'AdG è beneficiaria;
9. alla revisione delle procedure di controllo formale sulle dichiarazioni di spesa trasmesse dall'OI, al flusso delle irregolarità e agli aggiornamenti sulle procedure di selezione in recepimento delle osservazioni formulate dall'AdA nell'ambito della verifica di sistema 2011
10. all'inserimento delle competenze in materia normativa e di rapporti con l'UCOGE INVITALIA delle Div. IX e X della DGIAI, rispettivamente per i Contratti di Sviluppo e per la Legge 181/89;
11. all'esclusione dell'inserimento di progetti di prima fase inerenti i Contratti di programma.

(versione del SiGeCo trasmessa dall'AdG con nota prot. n. 3248 del 22/12/2011)

12. all'integrazione del testo del SiGeCo con le parti dedicate alla descrizione delle attività e delle funzioni dell'Unità di controllo di I livello per le operazioni di cui il MIUR è beneficiario (UCAT), nell'evidenza del diverso incardinamento dell'UCAT presso la *Direzione Generale per il Coordinamento e lo Sviluppo della Ricerca* e nella descrizione delle procedure di verifica seguite con i relativi diagrammi di flusso e piste di controllo (Rif. Note dell'AdG prot. N. 427 del 9 febbraio 2012 e prot. N. 3949 del 20 giugno 2012).

Con nota Uver prot.n. 0005581/2012 del 2 maggio 2012, sono state richieste alcune modifiche ed integrazioni al testo trasmesso.

Tutte le modifiche sopradescritte sono confluite nella **versione coordinata del SiGeCo** trasmessa dall'AdG con nota Prot.n. 4946 del 16 luglio 2012.

Con nota Prot. n. 9998 del 19.07.2012 questa Autorità ha preso atto delle modifiche intervenute e della coerenza delle stesse rispetto a quanto richiesto.

Con nota n. 7358 dell'8/10/2012, e successive mail di integrazioni del 27, 28 e del 30 novembre 2012, l'AdG ha trasmesso all'AdA una versione aggiornata del SiGeCo con la quale sono state apportate modifiche e integrazioni rispetto alla precedente versione trasmessa con la nota del 16 luglio 2012.

Con riferimento all'AdG, la versione del SiGeCo:

- a) recepisce le modifiche intervenute nell'assetto organizzativo del MIUR a seguito della diversa attribuzione delle competenze tra gli uffici;
- b) definisce meglio le funzioni di sorveglianza dell'AdG sull'OI ai sensi dell'art.59 Reg. (CE) 1083/2006;

- c) evidenzia il diverso incardinamento del responsabile dell'UOCIL presso la *Direzione Generale per il Coordinamento e lo Sviluppo della Ricerca*;
- d) aggiorna la descrizione delle procedure relative all'Avviso D.D. n. 254/Ric del 18/05/2011;
- e) inserisce gli interventi avviati dall'AdG relativi all'Avviso DD 84/Ric del 2/03/2012 e relative procedure attuative e di controllo;
- f) adegua i diagrammi di flusso dei diversi regimi d'aiuto attivati dal MIUR.

Con riferimento all'OI, la versione del SiGeCo:

- g) recepisce il nuovo assetto organizzativo di Invitalia SpA a seguito delle Disposizioni Organizzative n. 1/2012 del 7 febbraio 2012 e n. 3/2012 del 24 febbraio 2012, che intervengono, ad integrazione e modifica della Disposizione Organizzativa n. 3/2011;
- h) recepisce il confluire in Invitalia Attività Produttive di Invitalia Reti SpA, incaricata dell'attività di controllo amministrativo e documentale relativamente agli interventi per i quali Invitalia (Finanza e Impresa) è UCOGE (con la sola eccezione del titolo 2 del D.Lgs. 185/2000):
- i) dettaglia il processo di gestione adottato da "Finanza e Impresa", struttura di Invitalia che svolge il ruolo di UCOGE;
- j) recepisce l'attribuzione dello svolgimento dei controlli amministrativi e documentali di primo livello del titolo II del D.Lgs. 185/00 alla funzione "Attuazione" - interna ad "Assunzione Impegni" (Finanza e Impresa) di Invitalia e della competenza ad adottare proprie check-list atte a verificare il rispetto della normativa nazionale e comunitaria, nonché del Si GeCo del PON;
- k) recepisce le modifiche alla struttura organizzativa di gestione del PON a seguito dell'Ordine di Servizio del Direttore Generale della DGIAI (OdS del 28 settembre 2012 modificativo dell'OdS n. 5 prot. N. 0002779 del 19/05/2010) che definisce ruoli e responsabilità di ogni Divisione in relazione alle attività gestionali del suddetto Programma;
- l) introduce il rifinanziamento in ambito PON a seguito della riprogrammazione dello stesso approvata con decisione CE ad ottobre 2012, dello strumento di cui al D.Lvo 185/00 titolo 2;
- m) recepisce l'istituzione, nell'ambito della Div V, dell'U.Co.Co. (Unità di Coordinamento dei Controlli) con relativi compiti e ruoli;
- n) inserisce i Contratti di Sviluppo e il Fondo Rotativo Contratti di Sviluppo quali gruppi di progetti da attuare in ambito PON ;
- o) aggiorna le procedure previste per i DM 06/08/2010 a seguito dell'emanazione del DM 05/04/2012 che modifica le modalità di valutazione delle proposte presentate;

- p) amplia l'ambito di intervento della Riserva PON Fondo Centrale di Garanzia a seguito della positiva conclusione della procedura scritta (cfr. nota MIUR prot. N. 3287 dell'11.06.2012) attivata per la modifica dell' Obiettivo operativo 4.2.1.2 "Miglioramento del mercato dei capitali", Azione 1 "Capitalizzazione delle PMI e accesso al credito";
- q) recepisce l'adeguamento dei flussi di comunicazione sia tra U.Co.Co e gli altri uffici deputati all'attuazione del PON che con l'AdG/AdC a seguito dell'istituzione dell'U.Co.Co e del Registro Unico dei Controlli
- r) adegua i diagrammi di flusso di cui all'Appendice Capitolo 3 del SiGeCo.

Con riferimento all'AdC, la versione del SiGeCo:

- a) aggiorna l'assetto organizzativo interno dell'AdC;
- b) aggiorna la descrizione delle procedure e dei flussi finanziari;
- c) introduce le attività dell'AdC di controllo sulla struttura di certificazione dell'OI;
- d) fornisce un maggior grado di dettaglio sul sistema contabile informatizzato.

Si rappresenta che le modifiche introdotte con la suddetta versione del SiGeCo del 30/11/2012 sono state esaminate da questa Autorità, nel corso degli audit di sistema effettuati nel secondo semestre 2012, al fine della prevista procedura di conformità.

In merito, in data 6/12/2012, sono state comunicate all'AdG delle osservazioni rispetto ad alcuni aspetti di modifica del SiGeCo e richieste alcune integrazioni. In data 13 dicembre 2012 l'Autorità di Gestione ha trasmesso via e-mail la relazione sul Sistema di Gestione e Controllo in risposta alle osservazioni formulate da questa Unità.

Con nota n. 2480/2013 del 26/02/2013 trasmessa all'AdG, all'AdC ed all'OI, questa Autorità ha espresso parere favorevole sulle modifiche intervenute nel SiGeCo. Tuttavia, alla luce delle raccomandazioni espresse a seguito della verifica di sistema effettuata sull'Autorità di Gestione, di cui alla relazione definitiva inviata con nota prot. 2227/2013 del 20/02/2013, ed alla tempistica necessaria per la chiusura del previsto follow-up, ha ritenuto di sospendere la valutazione di conformità relativa alle parti del SiGeCo riferite all'Avviso MIUR di cui al D.D. n. 84/Ric del 2/03/2012 "Smart Cities and Communities and Social Innovation", intendendosi di conseguenza queste ultime stralciate dalla versione del SiGeCo del 13/12/2012.

3. MODIFICHE RELATIVE ALLA STRATEGIA DI AUDIT

Nel periodo in esame non sono stati proposti ed apportati cambiamenti alla strategia di audit accettata dalla DG Regio-Audit con nota prot. 005136 del 22.06.2009 e successivi aggiornamenti⁴. Il processo di miglioramento delle procedure e degli strumenti di lavoro avviato dalla fine del I semestre 2011 con l'attuazione del *Piano di Azione*⁵ – condiviso con la DG Regio della Commissione Europea in esito alle missioni di audit della Commissione stessa condotte in aprile e novembre 2011 sui 4 Programmi di cui l'UVER riveste il ruolo di Autorità di Audit⁶ - ha determinato l'aggiornamento del Manuale delle procedure, completato il 14 marzo 2012, in coerenza con le misure previste dal suddetto Piano.

Nel corso del 2013, il Manuale delle procedure di audit è stato ulteriormente aggiornato in relazione ai seguenti aspetti:

- ✓ Inserimento di uno specifico paragrafo dedicato ai Test di conformità (paragrafo 3.1.1)
- ✓ Integrazione degli allegati:
 - **VII.b2-VII.a2 – Check list specifica Selezione delle operazioni:** inserimento di domande per l'individuazione dei grandi progetti;
 - **VII.d2 - Check list specifica Strumenti di ingegneria finanziaria:** Inserimento sezione per la verifica della attuazione dello strumento
 - **VII.c4 - Scheda di verifica delle operazioni (Aiuti di Stato):** integrazione domande specifiche per rispetto normativa su aiuti
 - **All. VI Nota trasmissione relazione di audit:** inserimento format per invio relazione definitiva
 - **Relazione di audit operazione:** è stato modificato il giudizio sintetico sul controllo della spesa certificata che ora prevede tre giudizi: positivo, parzialmente positivo, negativo;
 - **All. VII.e4 Test di conformità AdG/OI:** revisione e perfezionamento
 - **All. VII.a3 Check List specifica appalti:** integrazioni di specifici aspetti (B9, B10, D8; F3)
 - Scheda di Registrazione Unica della Documentazione (RUD) di audit delle operazioni;
 - Scheda di Registrazione Unica della Documentazione (RUD) di audit dei sistemi;
- ✓ Introduzione di nuovi Allegati:
 - All. VII.h Check List verifiche ex art. 55 Progetti Generatori di Entrate
 - All. VII.i: Format Relazione di follow-up;
 - All. VII.f4 Test di conformità AdC.

⁴ Rif. Stati di avanzamento delle attività di audit trasmessi da questa Autorità attraverso il sistema SFC ai sensi dell'art.18 paragrafo 1 del Reg.(CE) 1828/2006.

⁵ Rif. UVER Prot. N. 0010234-U del 22/07/2011 - Presentazione Piano di Azione alla Commissione Europea - DG Regio e informativa sullo stato di implementazione delle misure in esso contenute.

⁶ Rif. rispettivamente missioni n.2011/IT/REGIO/J3/945/2 e n. 2011/REGIO/J3/1099/1.

4. AUDIT DEI SISTEMI

4.1 Organismi che hanno effettuato gli audit dei sistemi

L'organismo responsabile delle attività di audit dei sistemi è l'autorità specificata al par. 1.1.

Gli audit dei sistemi sono stati programmati ed eseguiti esclusivamente da team di verifica composti da Componenti e personale dell'Unità di Verifica degli Investimenti Pubblici (UVER) del Dipartimento per lo Sviluppo e la Coesione Economica del Ministero dello Sviluppo Economico.

L'AdA non si è avvalsa della collaborazione di altri organismi e/o soggetti esterni.

4.2 Elenco riepilogativo degli organismi sottoposti ad audit

Gli Organismi sottoposti a audit di sistema sono stati:

- Il Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca - Direzione Generale per il Coordinamento e lo Sviluppo della Ricerca – Ufficio VII in qualità di Autorità di Gestione del Programma (AdG);
- Il Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca - Direzione Generale per il coordinamento e lo sviluppo della Ricerca – Ufficio I in qualità di Autorità di Certificazione del Programma (AdC);
- Il Ministero dello Sviluppo Economico, DSCE - Direzione generale per l'Incentivazione delle Attività Imprenditoriali (DGIAI) relativamente alla Divisione V in qualità di Organismo Intermedio (O.I.), designato ai sensi del paragrafo 2 dell'articolo 59 del regolamento CE 1083/2006.

4.3 Base di riferimento per la selezione degli audit

Gli organismi sottoposti ad audit di sistema sono stati individuati in coerenza con la metodologia adottata per la valutazione dei rischi (Cfr. punto 5.1 della *Strategia di Audit* approvata dalla Commissione europea e illustrata in dettaglio nel paragrafo 3.2 *Istruttoria preliminare ed individuazione delle priorità del Manuale delle Procedure di Audit*).

La procedura di valutazione dei rischi, conformemente a quanto indicato dalle *Linee Guida IGRUE sui Sistemi di Gestione e Controllo per la programmazione 2007-2013*⁷, prevede le seguenti attività:

- ✓ acquisizione ed analisi della “Descrizione del sistema di gestione e controllo” e di eventuali documenti correlati;
- ✓ acquisizione di eventuali informazioni integrative;
- ✓ verifica dell’esito di precedenti controlli;
- ✓ valutazione dei rischi e definizione delle priorità delle verifiche di sistema.

Individuati gli organismi nonché gli aspetti specifici da sottoporre ad audit⁸, sono state effettuate le verifiche sulle strutture della AdG, dell’OI e dell’Autorità di certificazione.

Obiettivo di dette verifiche è stato accertare la presenza e l’efficace funzionamento nel sistema di gestione e controllo dei requisiti chiave⁹, garanzie di una sana gestione finanziaria del Programma.

Gli aspetti oggetto dell’audit di sistema 2012 sono:

- a) Verifica delle procedure previste dal Sistema di Gestione e Controllo in relazione all’organizzazione, all’assegnazione delle funzioni di gestione e controllo sia per l’AdG che per l’OI. Per l’AdG la verifica è stata estesa anche alle attività di sorveglianza ex art. 59 Reg. (CE) 1083/2006 esercitate sull’OI. Nel corso delle verifiche sono stati effettuati test di conformità sui diversi iter procedurali attivati dall’AdG e dall’OI alla data dell’audit¹⁰; i test di conformità hanno riguardato tutti i requisiti chiave previsti dal documento – COCOF 08/0019/01-EN;
- b) Verifica delle procedure previste dal Sistema di Gestione e Controllo per l’Autorità di certificazione attraverso l’esecuzione del test di conformità per tutti i requisiti chiave applicabili all’AdC.

⁷ Linee Guida IGRUE sui Sistemi di Gestione e Controllo per la programmazione 2007-2013 del 16 marzo 2007 redatte da MEF – RGS – IGRUE

⁸ Si segnala che le modalità di determinazione degli organismi da sottoporre a verifica sono state oggetto di confronto e condivise con la Commissione Europea nel corso della missione di audit tenutasi dal 7 all’11 novembre 2011.

⁹ Rif: “Guidance on a common methodology for assessment of management and control system in the Member States 2007-2013 – COCOF 08/0019/01-EN.

¹⁰ Gli iter procedurali esaminati sono stati n. 8, di cui n.5 di competenza dell’AdG e n. 3 dell’OI.

Per l’AdG sono stati effettuati test di conformità sui seguenti Avvisi: Progetti di ricerca industriale - D.D. n. 1/Ric del 18 gennaio 2010; Distretti ad Alta Tecnologia e Laboratori Pubblico-Privati - D.D. n. 713/Ric del 29 ottobre 2010; Progetti di Potenziamento Strutturale - D.D. n. 254/ Ric del 18 maggio 2011; Smart Cities and Communities and Social Innovation - D.D. n. 84/Ric del 2 marzo 2012.

Per l’OI i test di conformità hanno riguardato: Progetti di Innovazione Industriale (PII); DM 06.08.2010; legge 181/89. Non è stato effettuato il test di conformità per i Contratti di Sviluppo in quanto alla data dell’audit risultava chiusa la fase di selezione per alcune proposte ma non emanato alcun decreto di concessione del finanziamento

Questa Autorità, come richiesto da propria procedura interna, ha comunicato i contenuti, le modalità e la tempistica dell'audit con nota n. 13649/2012 all'AdG, con nota n. 13651/2012 dell'8/10/2012 all'AdC e con note n. 12531 del 19/09/2012 e n. 14901-U del 26/10/2012 all'OI.

4.4 Principali constatazioni e conclusioni degli audit di sistema effettuati

Nei paragrafi successivi si riportano le principali constatazioni e conclusioni tratte dalle verifiche condotte sul sistema nel secondo semestre 2012, secondo la metodologia adottata per la valutazione dell'affidabilità del sistema di gestione e controllo illustrata al paragrafo 4.2.1 *Audit di sistema* del documento *Strategia di Audit*.

Detta metodologia prescrive l'utilizzo di:

- specifiche check list che consentono la valutazione puntuale del funzionamento dei requisiti chiave del sistema di gestione e controllo previsti dal *COCOF 08/0019/01-EN*, considerando gli specifici fattori di rischio connessi con l'attività degli Organismi sottoposti ad audit unitamente alla presenza di dispositivi efficaci atti a mitigarli;
- specifiche check list di selezione delle operazioni;
- specifiche schede per l'effettuazione dei "test di conformità" su tutti i requisiti chiave, svolti su singole occorrenze individuate a livello delle Autorità e degli Organismi responsabili del Programma (Adg, OI, AdC) ¹¹.

In tabella 1 si riportano i livelli di affidabilità risultati dall'audit dei sistemi di gestione e controllo degli organismi sottoposti a verifica nel secondo semestre 2012 considerati gli esiti positivi dei test di conformità e le risultanze dei follow up. Inoltre, si indicano i riferimenti dell'iter di verifica svolto.

Il livello di affidabilità risultante per i singoli soggetti sottoposti ad audit, attestandosi al livello medio-alto, conferma il funzionamento del Sistema di Gestione e Controllo.

In Allegato 1 "*Audit dei sistemi: Principali constatazioni, raccomandazioni e decisioni assunte dall'AdA per Organismo e requisito chiave esaminato e relativo esito del follow up*" vengono

¹¹ Ref. Ares (2012)193430 del 20/02/2012 - "Relazione intermedia di audit" Rif missione di audit N. 211/IT/REGIO/J3/1099/1 avviata con nota della Commissione Europea – DG Regio ARES 1095398 del 14/10/2011.

indicate le principali constatazioni, raccomandazioni e decisioni assunte dall'AdA con riferimento a ciascun Organismo e requisito chiave esaminato.

Nelle tabelle 2, 3 e 4 si riporta il giudizio di affidabilità espresso sugli Organismi sottoposti a verifica oggetto di Relazioni di Audit di sistema trasmesse attraverso il sistema SFC il 26 febbraio 2013.



Tabella 1: Iter di verifica e livelli di affidabilità degli Organismi sottoposti ad audit di sistema nel periodo di audit 1/07/2012- 30/06/2013

Organismo	Codice missione Uver	Data inizio controllo (Rif. comunicazione missione)	Test di conformità	Data fine controllo (Rif. invio relazione provvisoria)	Rapporto definitivo (Rif. invio relazione definitiva)	Data inserimento in SFC	Livello di affidabilità	Stato follow up	Data chiusura follow up (Rif.atto)	Valutazione finale Livello di Affidabilità a chiusura follow up
AdG	32149	Prot. N. 0013649/2012 dell'8/10/2012	SI	0017135-U del 4/12/2012	Prot. N.2227/2013 del 20/02/2013	26 febbraio 2013	medio alto	Chiuso	Nota UVER Prot. DPS 15224 del 16/12/2013	medio alto
AdC	32150	Prot. N. 0013651/2012 dell'8/10/2012	SI	0017136-U del 4/12/2012	Prot. N. 2228/2013 del 20/02/2013	26 febbraio 2013	medio alto	Chiuso	Nota Uver Prot. DPS N. 14708 del 4/12/2013	medio alto
OI	32151	Prot. N.0014901-U del 26/10/2012	SI	Prot. N.0017134/2012 del 03/12/2012	Prot. N.0001157/2013 del 28/01/2013	26 febbraio 2013	medio alto	Chiuso	Nota Uver Prot. N.0004728-U del 15/04/2013	medio alto

Tabella 2: Valutazione del livello di affidabilità dell'Autorità di Gestione

RC	Requisiti chiave e criteri di valutazione	Livelli di affidabilità/rischio			
		A	B	C	D
1	Chiara definizione, allocazione e separazione delle funzioni tra e all'interno di Autorità di Gestione e Organismi Intermedi		X		
	Chiara definizione ed assegnazione delle funzioni		X		
	Esistenza delle procedure di controllo sugli enti delegati		X		
2	Adeguate Procedure per la selezione delle operazioni		X		
	Pubblicazione Bandi ed Avvisi	X			
	Registrazione delle proposte pervenute	X			
	Valutazione delle proposte		X		
	Comunicazione degli esiti delle selezioni		X		
3	Adeguate informazione e strategia al fine di supportare i beneficiari		X		
	Comunicazione ai beneficiari dei relativi diritti ed obblighi		X		
	Presenza di regole di eleggibilità nazionali per il programma	X			
	Accesso alle informazioni rilevanti da parte dei Beneficiari		X		
4	Adeguate verifiche gestionali		X		
	Esistenza di procedure scritte		X		
	Verifiche amministrative prima della certificazione della spesa		X		
	Verifiche amministrative di tutte le domande di rimborso		X		
	Verifiche in loco durante la realizzazione dell'intervento		X		
	Registrazione degli esiti delle verifiche		X		
	Esistenza dell'analisi dei rischi per la selezione delle operazioni da sottoporre a verifica in loco		X		
	Esistenza di procedure per assicurare che l'AdC riceva tutte le informazioni		X		

RC	Requisiti chiave e criteri di valutazione	Livelli di affidabilità/rischio			
		A	B	C	D
5	Adeguate piste di controllo		X		
	Verifica dell'esistenza delle piste di controllo a livello dei beneficiari		X		
	Registrazione contabili		X		
	Registrazione di ulteriori informazioni		X		
	Esistenza di procedure relative alla gestione della documentazione per garantire l'adeguatezza dei controlli		X		
6	Adeguate sistema di monitoraggio informatizzato		X		
	Sistema informativo gestionale e monitoraggio		X		
7	Adeguatezza azioni preventive e correttive in caso di errori di sistema		X		
	Esistenza di procedure di follow up		X		
	Esistenza di procedure per la prevenzione e la correzione delle irregolarità		X		

Fonte: UVER: Relazione di Audit di sistema del 26/02/2013 e Scheda di Verifica del 19/02/2013

Tabella 3 :Valutazione del livello di affidabilità dell'Autorità di Certificazione

RC	Requisiti chiave e criteri di valutazione	Livelli di affidabilità/rischio			
		A	B	C	D
1	Chiara definizione, allocazione e separazione delle funzioni tra e all'interno di Autorità di Certificazione e Organismi Intermedi		X		
	Adeguatezza del requisito di indipendenza dell'AdC dalle diverse autorità	X			
	Adeguatezza dell'AdC nella definizione ed assegnazione delle funzioni		X		
2	Adeguatezza delle procedure di controllo sugli enti delegati		X		
	Adeguatezza piste di controllo e sistema informativo		X		
	Adeguate registrazione contabili		X		
3	Adeguate piste di controllo		X		
	Adeguate sistemi per l'affidabilità della certificazione		X		
	Adeguate informazioni ricevute dall'AdG/OI		X		
4	Esame dei controlli effettuati dall'AdG		X		
	Esame dei risultati derivanti dai controlli effettuati dall'AdA	X			
	Garanzia della regolarità e legalità della spesa certificata		X		
4	Calcolo e riconciliazione delle richieste di pagamento	X			
	Adeguate sistemi per registrare le somme recuperabili e ritirati		X		
	Contabilità degli importi da recuperare e ritirati		X		
	Dichiarazione annuale alla Commissione		X		

Fonte: UVER: Relazione di Audit di sistema del 26/02/2013 e Scheda di verifica del 14/02/2013

Tabella 4: Valutazione del livello di affidabilità dell'Organismo Intermedio

RC	Requisiti chiave e criteri di valutazione	Livelli di affidabilità/rischio			
		A	B	C	D
1	Chiara definizione, allocazione e separazione delle funzioni tra e all'interno di Autorità di Gestione e Organismi Intermedi Chiara definizione ed assegnazione delle funzioni		X		
NA	Esistenza delle procedure di controllo sugli enti delegati	NA	NA	NA	NA
2	Adeguate Procedure per la selezione delle operazioni Pubblicazione Bandi ed Avvisi Registrazione delle proposte pervenute Valutazione delle proposte Comunicazione degli esiti delle selezioni	X X X X X			
3	Adeguate informazione e strategia al fine di supportare i beneficiari Comunicazione ai beneficiari dei relativi diritti ed obblighi Presenza di regole di eleggibilità nazionali per il programma Accesso alle informazioni rilevanti da parte dei Beneficiari		X X X X		
4	Adeguate verifiche gestionali Esistenza di procedure scritte Verifiche amministrative prima della certificazione della spesa Verifiche amministrative di tutte le domande di rimborso Verifiche in loco durante la realizzazione dell'intervento Registrazione degli esiti delle verifiche Esistenza dell'analisi dei rischi per la selezione delle operazioni da sottoporre a verifica in loco Esistenza di procedure per assicurare che l'AdC riceva tutte le informazioni		X X X X X X X X		
5	Adeguate piste di controllo Verifica dell'esistenza delle piste di controllo a livello dei beneficiari Registrazione contabili Registrazione di ulteriori informazioni Esistenza di procedure relative alla gestione della documentazione per garantire l'adeguatezza dei controlli		X X X X X		
6	Adeguate sistema di monitoraggio informatizzato Sistema informativo gestionale e monitoraggio		X X		
7	Adeguatezza azioni preventive e correttive in caso di errori di sistema Esistenza di procedure di follow up Esistenza di procedure per la prevenzione e la correzione delle irregolarità		X X X		

Fonte: UVER: Relazione di Audit di sistema del 26/02/2013 e "Scheda verifica sistema OI" del 03.12.2012

4.4.1 Giudizio di affidabilità del sistema di gestione e controllo

Il giudizio sull'affidabilità del sistema a chiusura dell'audit 2012 (Cfr. tabella 5) consente di affermare che il sistema è complessivamente affidabile ma necessita di miglioramenti (Cfr. tabella 6).

Tabella 5: Valutazione del sistema di gestione e controllo a chiusura audit di sistema 2012

REQUISITI CHIAVE	Categoria I	Categoria II	Categoria III	Categoria IV
Autorità di Gestione				
Conclusioni		X		
1. Chiara definizione, allocazione e separazione delle funzioni tra e all'interno di AdG e OI		x		
2. Adeguate procedure per la selezione delle operazioni		x		
3. Adeguata informazione e strategia al fine di supportare i beneficiari		x		
4. Adeguate verifiche gestionali		x		
5. Adeguate piste di controllo		x		
6. Adeguato sistema di monitoraggio informatizzato		x		
7. Adeguatezza azioni preventive e correttive in caso di errori di sistema		x		
Autorità di Certificazione				
Conclusioni		X		
1. Chiara definizione, allocazione e separazione delle funzioni tra e all'interno di AdC e OI		x		
2. Adeguatezza piste di controllo e sistema informativo		x		
3. Adeguati sistemi per l'affidabilità della certificazione		x		
4. Adeguati sistemi per registrare le somme recuperabili e ritirati		x		
Organismo Intermedio				
Conclusioni		X		
1. Chiara definizione, allocazione e separazione delle funzioni tra e all'interno di AdG e OI		x		
2. Adeguate procedure per la selezione delle operazioni	x			
3. Adeguata informazione e strategia al fine di supportare i beneficiari		x		
4. Adeguate verifiche gestionali		x		
5. Adeguate piste di controllo		x		
6. Adeguato sistema di monitoraggio informatizzato		x		
7. Adeguatezza azioni preventive e correttive in caso di errori di sistema		x		

Fonte: elaborazione UVER

Tabella 6_- Audit di sistema 2012: valutazione dell'affidabilità del sistema di gestione e controllo

Autorità	Valutazione per Autorità	Fattori mitiganti/Controlli compensativi che influenzano direttamente la valutazione a livello di sistema	Rischio residuale	Conclusioni complessive sul sistema
AdG	<input type="checkbox"/> Funziona bene; sono necessari solo miglioramenti marginali		<input checked="" type="checkbox"/> Basso	<input type="checkbox"/> Funziona bene; sono necessari solo miglioramenti marginali
	<input checked="" type="checkbox"/> Funziona, ma sono necessari dei miglioramenti		<input type="checkbox"/> Medio	
	<input type="checkbox"/> Funziona parzialmente; sono necessari miglioramenti sostanziali		<input type="checkbox"/> Alto	
AdC	<input type="checkbox"/> Fondamentalmente non funziona		<input checked="" type="checkbox"/> Basso	<input checked="" type="checkbox"/> Funziona, ma sono necessari dei miglioramenti
	<input type="checkbox"/> Funziona bene; sono necessari solo miglioramenti marginali		<input type="checkbox"/> Medio	
	<input checked="" type="checkbox"/> Funziona, ma sono necessari dei miglioramenti		<input type="checkbox"/> Alto	
OI	<input type="checkbox"/> Funziona parzialmente; sono necessari miglioramenti sostanziali		<input checked="" type="checkbox"/> Basso	<input type="checkbox"/> Funziona parzialmente; sono necessari miglioramenti sostanziali
	<input type="checkbox"/> Fondamentalmente non funziona		<input type="checkbox"/> Medio	
	<input checked="" type="checkbox"/> Funziona, ma sono necessari dei miglioramenti		<input type="checkbox"/> Alto	

Fonte: elaborazione UVER

4.5 Problemi di carattere sistematico

L'audit di sistema condotto nel 2012 non ha riscontrato problematiche o criticità imputabili alla mancata o non corretta adozione di quanto previsto dal Sistema di Gestione e Controllo da parte degli organismi responsabili.

5. AUDIT DEI CAMPIONI DI OPERAZIONI

5.1 Organismi che hanno effettuato gli audit dei campioni

L'organismo responsabile dell'attività di audit sulle operazioni di cui all'art. 62 del Regolamento (CE) n. 1083/2006 è l'Autorità specificata al par. 1.1.

Le verifiche sulle operazioni sono state programmate ed eseguite da team di verifica composti da Componenti dell'*Unità di Verifica degli Investimenti Pubblici (UVER)* del Dipartimento per lo

Sviluppo e la Coesione Economica del Ministero dello Sviluppo Economico, affiancati dagli esperti contrattualizzati a novembre 2011.

L'AdA non si è avvalsa della collaborazione di altri organismi e/o soggetti esterni.

A marzo 2013, con l'invio della comunicazione agli organismi responsabili dell'attuazione del Programma, la scrivente Autorità ha avviato l'attività di verifica sulle operazioni¹² - in ottemperanza alle tempistiche indicate nella *Strategia di audit* e negli stati di avanzamento presentati tramite il sistema SFC – comunicando l'elenco delle operazioni afferenti al primo campione casuale selezionato (n. 45).

Questa Autorità ha considerato le risultanze degli Audit di Sistema sia per determinare i parametri tecnici di campionamento ai fini del dimensionamento del campione di operazioni da sottoporre a controllo, che per individuare le aree di rischio da indagare più approfonditamente nel corso delle verifiche.

A giugno 2013 si è proceduto all'estrazione di un campione aggiuntivo di n. 4 operazioni, a seguito del riesame della metodologia di campionamento adottata, portando così a n. 49 il numero di operazioni ascrivibili al campione sottoposto ad audit.

Inoltre, in coerenza con quanto esposto al punto 5.7 "Seguito dato alle irregolarità" del RAC 2012 - a riscontro del carattere isolato dell'irregolarità rilevata per l'operazione "ERGOITALIA", oggetto del campione 2011 – si è proceduto all'estrazione di un campione supplementare di n. 4 operazioni "PIA Innovazione" con spese certificate al 31.12.2012.

L'attività di verifica sulle operazioni è stata eseguita secondo le modalità descritte nel *Manuale delle procedure di audit* del marzo 2012 e si è articolata in 3 fasi principali: fase desk, fase della verifica in loco e fase di approfondimento e reporting.

5.2 Descrizione della base per la selezione del campione.

La base (popolazione) da cui è stato estratto il campione 2012 è rappresentata dalla spesa certificata per il Programma nel periodo dal 1/01/2012 al 19/12/2012, ovvero dai dati inseriti nella dichiarazione di spesa inviati dall'Autorità di Certificazione e dall'Autorità di gestione in data 07/01/2013 all'Unità di Verifica.

¹² Cfr: Nota Uver Uscita-Ministero dello Sviluppo Economico/III-DIP- Prot Num: 0002665/2013 del 01/03/2013

Il campione complessivo sottoposto ad audit è stato individuato con due successive operazioni di campionamento: la prima effettuata a marzo 2013¹³ con esclusione delle operazioni già sottoposte ad audit da parte di questa Autorità negli anni precedenti, la seconda a giugno 2013¹⁴ a seguito del riesame della metodologia adottata e che ha comportato l'inserimento nella base di selezione del campione anche le operazioni precedentemente verificate dall'AdA.

5.2.1 Caratteristiche dell'universo di operazioni da campionare

L'universo di operazioni da campionare è rappresentato da tutte le operazioni che hanno registrato un incremento di spesa nell'anno 2012.

Complessivamente, le operazioni certificate nel 2012 sono n. 271 per un importo dichiarato e certificato pari a 367.012.537,215 euro¹⁵, di cui:

- n. 148 operazioni fanno capo all'OI/MISE per un importo dichiarato e certificato pari a 173.580.047,65 euro.
- n. 123 operazioni fanno capo all'AdG/MIUR per un importo dichiarato e certificato pari a 193.432.489,56 euro.

Come base per il primo campionamento sono state individuate n. 248 operazioni di cui n. 143 fanno capo all'OI/MISE e n. 105 all'AdG/MIUR con esclusione delle 23 operazioni già oggetto di audit da parte dell'Ada. Il campione estratto da tale base è costituito complessivamente da n. 45 operazioni di cui n. 17 fanno capo all'OI/MISE e n. 28 all'AdG/MIUR.

Nella tabella 7 è riportata la distribuzione dell'universo di operazioni da cui è stato estratto il campione rispetto all'organismo responsabile e alla linea di intervento.

¹³ Nota UVER 2665/2013 del 01/03/2013 di comunicazione all'AdG, all'AdC e all'OI del campione di operazioni da sottoporre ad audit

¹⁴ Nota UVER 8764/2013 del 27/06/2013 di comunicazione all'AdG, all'AdC e all'OI del campione aggiuntivo di operazioni da sottoporre ad audit
¹⁵ L'importo è pari all'importo dichiarato e certificato alla Commissione in data 19.12.2012, maggiore del delta delle spese certificate nell'annualità 2012, in quanto comprensivo delle spese decertificate nel 2012: per un importo pari a € 60.418.560,75 a seguito dei controlli gestionali / atti amministrativi previsti dalla specifiche procedere di contributo - autonomamente prodotti dall'AdG/OI/Beneficiari - con particolare riferimento: alle revoche di finanziamenti, alle decertificazioni di anticipazioni (scadenza tre anni), alla rimodulazione di erogazioni di contributi ai Beneficiari all'interno della stesso progetto (Avv 254Pot), alle verifiche gestionali nella fase di chiusura a saldo; e per un importo pari a € 57.216.483,36 a seguito dei controlli effettuati dall'Autorità di Audit.

Tabella 7. Operazioni con spesa certificata al 31/12/2012 eleggibili per l'audit organizzata per linea di intervento

Organismo Responsabile	Linea di Intervento	N. operazioni	Spesa Certificata (€)	Operazioni campionate	Spesa Operazioni campionate
MISE	Assistenza Tecnica	1	1.506.697	1	1.506.697
	Decreto Lgs 185 - Titolo I	4	43.468		
	Decreto Lgs 185 - Titolo II	1	3.618		
	Completamento L.488/92	34	3.367.868	3	762.126
	Completamento PIA Innovazione	92	11.278.733	7	5.090.241
	Contratti di Programma / Sviluppo	3	6.805.000	2	6.256.000
	Interventi "FIT L. 46/82 Reach "	1	443.240		
	Programmi di Innovazione Industriale (PII)	3	423.187		
	Strumenti di Ingegneria Finanziaria - Fondo "FIT L. 46/82 Analisi Fattuale"	1	5.000.000	1	5.000.000
	Strumenti di Ingegneria Finanziaria – Fondo "Contratti di Sviluppo – Asse I" (*)	1	30.000.000	1	30.000.000
	Strumenti di Ingegneria Finanziaria Fondo Centrale Garanzia (*)	1	50.000.000	1	50.000.000
	Strumenti di Ingegneria Finanziaria - Fondo "FIT L. 46/82 Generalista" (*)	1	60.000.000	1	60.000.000
	Totale		143	168.871.812	17
MIUR	Linea di Intervento	N. operazioni	Spesa Certificata (€)	Operazioni campionate	Spesa Operazioni campionate
	ApQ_Campania_"Ingegneria Materiali"	1	283.739		
	Art 9 DM593/2000 - Completamento	1	15.145		
	Art12 Laboratori	2	399.030		
	Art13 APQ Integrazione Puglia	1	930.630	1	930.630
	AT_ADA_1	1	394.168		
	AT_ADA_3	1	72.122		
	Bando_AT_Miur	3	8.098.537	1	1.858.106
	Beni_G&S	1	37.785		
	I_LIV	1	696.298		
	PON01_Invito_Ricerca_Industriale_DD_1_18.01.2010	87	164.325.180	25	70.753.823
	PORTALE_PON_R&C	1	242.000		
	Servizi_G&S	1	54.398		
	SERVIZI_IP	1	350.191		
SIRIO_1	1	962.835			

VAL_STUDI	1	27.955		
PONa3_00331 (*)	1	11.720.000	1	11.720.000
Totale	105	188.610.011	28	85.262.559
Totale complessivo	248	357.481.823	45	243.877.624

Fonte UVER: Cfr. Verbale di campionamento giugno 2013

(*) Trattasi delle operazioni entrate automaticamente nel campione in quanto con importi di spesa superiori all'intervallo di campionamento

Le 23 operazioni escluse dal primo campionamento casuale statistico – rappresentative di una spesa certificata pari a € 9.530.714,00 - costituiscono l'universo delle operazioni da cui è stato estratto a giugno 2013 il campione casuale aggiuntivo, costituito da n. 4 operazioni di cui n. 1 fa capo all'OI/MiSe e n. 3 all'AdG/MIUR.

La base di campionamento per il campione supplementare "PIA Innovazione" è costituita da tutte le operazioni PIA Innovazione con spese certificate al 31.12.2012, in quanto, come anticipato nel RAC 2012, detto campione è finalizzato a confermare il carattere isolato dell'irregolarità rilevata per l'operazione denominata "ERGOITALIA".

5.2.2 Strategia di campionamento

La strategia di campionamento ha visto l'estrazione di un primo campione che impiega la metodologia MUS standard stratificato in quanto, contrariamente al MUS definito "conservativo", consente di tenere conto della variabilità del tasso di errore presente nella popolazione degli interventi come risultante dalle precedenti campagne di audit delle operazioni.

In tal senso, il tasso di errore è stato determinato prendendo in considerazione le verifiche effettuate sulle operazioni nel corso degli anni 2010-2012 e relative alle certificazioni 2009-2011. Si tratta di 164 operazioni - per un importo di spesa controllata pari a 1.091.174.796,22 euro, con una spesa irregolare complessivamente pari a 709.656,89 euro - al netto delle operazioni che sono risultate inammissibili per un importo pari al 100% della spesa certificata, in quanto gli errori riscontrati in questi casi sono risultati isolati nel loro genere e pertanto non ripetibili in altri campioni da selezionare.

La varianza del tasso di errore risultante per organismo responsabile è riportato in Tabella 8.

Tabella 8 – Varianza del tasso di errore per Organismo responsabile¹⁶

Organismo Responsabile	Varianza di tasso di errore	Spesa Certificata Controllata 2012
MISE	0,0046409	168.871.812
MIUR	0,0007365	188.610.011
Totale Programma	0,0024479	357.481.823

Fonte UVER: Cfr. Verbale di campionamento 2013

I fattori utilizzati per la determinazione della numerosità campionaria nel primo campionamento effettuato sono:

- a) il livello di certezza pari al 70% corrispondente al livello di affidabilità “medio/alto” del sistema come risulta dagli audit di sistema 2012;
- b) l’ammontare totale della spesa certificata, pari a 357.481.823,13;
- c) la soglia di tolleranza pari al 2% della spesa certificata, per un valore di 7.149.636,5;
- d) il tasso di errore atteso, posto pari all’1,28% della spesa certificata, per un valore di 4.575.767,34

Rispetto al tasso di errore atteso, questa Autorità ha ritenuto opportuno adottare un tasso inferiore a quello risultante dai precedenti audit di sistema – pari a 1,65% - in ordine a due considerazioni:

1. la composizione non innovativa, rispetto ai passati audit, della lista di operazioni su cui effettuare il campionamento;
2. l’allineamento del livello di affidabilità degli Organismi Responsabili a seguito del recepimento delle raccomandazioni formulate da questa Autorità

L’applicazione della formula per la determinazione della numerosità campionaria in caso di MUS stratificato, individua per il primo campionamento n. 54 unità monetarie.

Le informazioni rilevanti alla determinazione di tale valore sono riportate in Tabella 9.

Tabella 9 – Dimensione del campione di unità monetarie per livelli di confidenza

Organismo	Livello di affidabilità del Programma	Livello di Certezza	Intervallo di campionamento	Dimensione del campione di unità monetarie
MISE	Medio – alto	70%	6.495.070	26
MIUR	Medio – alto	70%	6.736.072	28

¹⁶ I valori riportati in tabella derivano dalla stratificazione del campione di riferimento per Organismo Responsabile (MISE e MIUR) e dalle informazioni relative ai tassi di errore individuati nel passato e distinti per Organismo Responsabile.

Fonte UVER: Cfr. Verbale di campionamento 2012

La determinazione del campione casuale aggiuntivo sulla base delle 23 operazioni escluse dal primo campionamento, è stata effettuata fissando la numerosità campionaria a circa il 15% della numerosità totale e selezionando le operazioni in modo casuale e proporzionale alla spesa dichiarata.

L'individuazione del campione supplementare PIA Innovazione, tenuto conto dell'elevato numero di operazioni ammesse a cofinanziamento, è stata effettuata adottando i seguenti criteri:

- operazioni chiuse, ovvero con saldo erogato al 31.12.2012 e non soggetto ad azioni di compensazione a seguito della variazione del rapporto tra quota nazionale e quota comunitaria intervenuta nel corso del 2012;
- equilibrata presenza di operazioni afferenti ai due diversi bandi di selezione (denominati Progetti del I° Ciclo con decreti di ammissione del 2003) e del II° Ciclo con decreti di ammissione del 2006);
- equilibrata presenza nel campione di operazioni chiuse con controllo "in loco" di I° livello effettuato all'erogazione del saldo e operazioni chiuse con controllo "in loco" non effettuato
- operazioni con importo erogato a saldo più elevato.

5.2.3 Selezione del campione

Il campione finale di operazioni selezionate e sottoposte ad audit è costituito dalle 49 operazioni afferenti al campione casuale statistico e al campione casuale aggiuntivo e dalle 4 operazioni del campione supplementare PIA Innovazione che, però, non intervengono nel calcolo dell'errore .

Il campione casuale estratto nel primo campionamento è costituito da n. 45 operazioni afferenti agli organismi responsabili e alle linee di intervento riportati in Tabella 8.

Ad eccezione di n. 4 operazioni, di cui n. 3 afferenti all'OI/MISE ed n. 1 all'AdG/MIUR - per le quali l'importo della spesa è superiore all'intervallo di campionamento e pertanto sono entrate automaticamente nel campione - le restanti n. 41 operazioni sono state selezionate, distintamente

per organismo responsabile, dopo il ricalcolo del relativo intervallo di campionamento, l'ordinamento casuale delle operazioni e il calcolo del valore cumulato della spesa certificata per entrambi gli organismi.

L'estrazione casuale di un importo iniziale di campionamento compreso tra 1 ed il passo di campionamento ha indicato il valore di 1.255.296,18 euro per l'OI/MISE e di 3.294.505,00 euro per il MIUR.

Le operazioni selezionate nel primo campionamento rappresentano complessivamente il 18% del totale delle operazioni e il 68% della spesa certificata. In particolare, per quanto riguarda l'OI/MISE il campione rappresenta il 12% delle operazioni e il 94% della spesa, per l'AdG/MIUR, invece, il campione rappresenta il 27% delle operazioni e il 45% della spesa.

Con riferimento, invece, al campione casuale aggiuntivo, la numerosità campionaria è stata fissata pari a circa il 15% della numerosità totale e la selezione delle operazioni è stata effettuata in modo casuale e proporzionale alla spesa dichiarata. Tale metodo ha portato all'individuazione di n. 4 operazioni.

L'applicazione del metodo ragionato all'estrazione del campione supplementare "PIA Innovazione" mediante l'applicazione dei criteri indicati al precedente paragrafo, ha portato all'individuazione di n. 4 operazioni

Si riporta nella tabella seguente l'attribuzione agli organismi responsabili delle operazioni campionate.

Tabella 10 - Attribuzione agli organismi responsabili delle operazioni campionate

<i>Campionamento</i>	<i>N. di operazioni</i>	<i>Spesa campionata</i>
Campione casuale statistico		
MIUR	28	85.262.559,00
OI/MISE	17	158.615.065,00
Sub Totale 1	45	243.877.624,00
Campione casuale aggiuntivo		
MIUR	3	1.112.300,00
OI/MISE	1	4.280.480,00
Sub Totale 2	4	5.392.780,00
Totale campione casuale MIUR	31	86.374.859,00
Totale campione casuale MISE	18	162.895.545,00
Totale campione	49	249.270.404,00
Campione supplementare "PIA Innovazione" - MISE	4	518.720,20

Fonte UVER: Cfr. Verbale di campionamento 2013

In **Allegato 2** si riporta la lista completa delle operazioni selezionate distinte in campione casuale e campione supplementare PIA Innovazione.

Con note UVER n. 2665/2013 dell'1/03/2013 e n. 008764/2013 del 27/06/2013, indirizzate rispettivamente all'AdG, all'AdC e all'OI, è stato trasmesso il campione di operazioni da controllare ai fini della verifica della spesa certificata per il Programma per l'annualità 2012 ed avviata l'attività di verifica sulle operazioni.

5.3 Indicazione della soglia di rilevanza

Relativamente alla soglia di rilevanza, in coerenza con quanto previsto al punto 2 dell'allegato IV del Reg. (CE) n. 1828/2006 "*Parametri tecnici relativi al campionamento statistico casuale*" di cui all'art. 17 - Campionamento - si riporta quanto definito al p.to 4.1 della strategia di audit: "*è fissato al 2% il livello massimo di rilevanza ai fini del campionamento statistico casuale.*

Il raccordo tra il livello di affidabilità del sistema ed il livello di confidenza considerato è effettuato in modo che:

- se il livello di garanzia derivante dall'audit del sistema è ALTO:

Livello di confidenza = 60%;

- se il livello di garanzia derivante dall'audit del sistema è MEDIO/ALTO:

Livello di confidenza = 70%; (IGRUE)

- se il livello di garanzia derivante dall'audit del sistema è MEDIO/BASSO:

Livello di confidenza = 80%;(IGRUE)

- se il livello di garanzia derivante dall'audit del sistema è BASSO:

Livello di confidenza = 90%."

Come già indicato al precedente paragrafo 5.2.2, il livello di confidenza per entrambi gli organismi responsabili si attesta al 70% tenuto conto dello stesso livello di affidabilità (medio/alto) rilevato per entrambi dall'audit di sistema.

Tabella 11 – Livelli di confidenza utilizzati per Organismo

<i>Organismo</i>	<i>Livello di affidabilità del Programma</i>	<i>Livello di Certezza</i>
MISE	Medio – alto	70%
MIUR	Medio – alto	70%

In **Allegato 2** si riporta la lista completa delle operazioni selezionate distinte in campione casuale e campione supplementare PIA Innovazione.

Con note UVER n. 2665/2013 dell'1/03/2013 e n. 008764/2013 del 27/06/2013, indirizzate rispettivamente all'AdG, all'AdC e all'OI, è stato trasmesso il campione di operazioni da controllare ai fini della verifica della spesa certificata per il Programma per l'annualità 2012 ed avviata l'attività di verifica sulle operazioni.

5.3 Indicazione della soglia di rilevanza

Relativamente alla soglia di rilevanza, in coerenza con quanto previsto al punto 2 dell'allegato IV del Reg. (CE) n. 1828/2006 "*Parametri tecnici relativi al campionamento statistico casuale*" di cui all'art. 17 - Campionamento - si riporta quanto definito al p.to 4.1 della strategia di audit: "*è fissato al 2% il livello massimo di rilevanza ai fini del campionamento statistico casuale.*"

Il raccordo tra il livello di affidabilità del sistema ed il livello di confidenza considerato è effettuato in modo che:

- *se il livello di garanzia derivante dall'audit del sistema è ALTO:*

Livello di confidenza = 60%;

- *se il livello di garanzia derivante dall'audit del sistema è MEDIO/ALTO:*

Livello di confidenza = 70%; (IGRUE)

- *se il livello di garanzia derivante dall'audit del sistema è MEDIO/BASSO:*

Livello di confidenza = 80%;(IGRUE)

- *se il livello di garanzia derivante dall'audit del sistema è BASSO:*

Livello di confidenza = 90%."

Come già indicato al precedente paragrafo 5.2.2, il livello di confidenza per entrambi gli organismi responsabili si attesta al 70% tenuto conto dello stesso livello di affidabilità (medio/alto) rilevato per entrambi dall'audit di sistema.

Tabella 11 - Livelli di confidenza utilizzati per Organismo

Organismo	Livello di affidabilità del Programma	Livello di Certezza
MISE	Medio – alto	70%
MIUR	Medio – alto	70%

5.4 Tabella riepilogativa delle spese rimborsabili

Nel corso dell'anno 2012 sono state trasmesse dall'Autorità di Certificazione, tramite il sistema SFC, le dichiarazioni delle spese riportate in tabella 12.

Tabella 12 - Tabella riepilogativa delle spese rimborsabili - Anno 2012

<i>Rif. richiesta rimborso (data sistema IGRUE)</i>	<i>Chiusura dei conti al</i>	<i>Importo di Spesa certificato dall'Autorità di Certificazione (delta)</i>
19/12/2012	05/12/2012	249.342.265,43

Nel mese di marzo 2013 sono state avviate le visite in loco presso i Beneficiari. Alla data del presente RAC le attività di controllo risultano concluse come risultano inviati i rapporti definitivi sia delle 49 operazioni del campione casuale che delle 4 operazioni del campione supplementare PIA Innovazione sottoposte ad audit. Per quanto riguarda i follow up risultano inviate le relazioni per tutte le operazioni interessate.

La percentuale di spesa controllata sul Programma è pari a circa il 68,00 % del totale della spesa dichiarata e certificata nell'annualità 2012 al lordo delle somme decertificate successivamente a ulteriori controlli effettuati dall'AdG/OI e dall'AdA (cfr. nota 12).

In Allegato 3 si riporta la *Tabella relativa alle spese dichiarate e agli audit dei campioni* con le informazioni richieste al punto 9 dell'Allegato VI del reg. CE 1828/2006.

5.5 Principali risultati degli audit

Gli esiti delle verifiche effettuate sulle 49 operazioni campionate dalla spesa certificata al 31/12/2012 sono riportati nell' Allegato 3 del presente rapporto.

In tabella 13 si riporta un quadro di sintesi delle risultanze per linea di intervento

Tabella 13 - Riepilogo esiti degli audit dei campioni di operazioni con spesa certificata al 31/12/2012

Linee di Intervento	Importo Spesa Certificata Campionata	N. Operazioni campionate /controllate	Importo Spesa Controllata	Importo spesa ammissibile	N. operazioni con spesa irregolare	Importo Spesa Irregolare
MISE	€ 162.895.545,00	18	€ 162.895.545,00	€ 162.895.545,00	1	€ 7.531,63
Assistenza tecnica	€ 1.506.697,31	1	€ 1.506.697,31	€ 1.506.697,31	0	-
PIA Innovazione	€ 9.370.721,00	8	€ 9.370.721,00	€ 9.370.721,00	0	-
Strumenti Ingegneria Finanziaria	€ 145.000.000,00	4	€ 45.000.000,00	€ 145.000.000,00	0	-
Contratti di Programma/Contratti di Sviluppo	€ 6.256.000,00	2	€ 6.256.000,00	€ 6.256.000,00	1	€ 7.531,63
LEGGE 488/92	€ 762.126,29	3	€ 762.126,29	€ 762.126,29	0	€ -
MIUR	€ 86.374.859,00	31	€ 86.374.859,00	€ 86.374.859,00	0	€ -
Avviso n. 254/Ric del 18/5/2011	€ 12.832.300,00	4	€ 12.832.300,00	€ 12.832.300,00	0	€ -
D Dir. N. 01/Ric del 18/01/2010	€ 70.753.823,00	25	€ 70.753.823,00	€ 70.753.823,00	0	€ -
Art.13 APQ – Integrazione Puglia	€ 930.630,00	1	€ 930.630,00	€ 930.630,00	0	€ -
Bando AT MIUR	€ 1.858.106,25	1	€ 1.858.106,25	€ 1.858.106,25	0	€ -
TOTALE	€ 249.270.404,00	49	€ 249.270.404,00	€ 249.270.404,00	0	€ 7.531,63

Fonte UVER: Elaborazione esiti verifiche sulle operazioni 2013

Le risultanze degli audit sui campioni, considerando gli esiti dei campioni MIUR, MISE, hanno individuato un importo di spese irregolari pari a Euro € 7.531,63 ed un tasso di errore del Programma pari allo 0,031¹⁷.

L'analisi degli esiti delle verifiche è riportato nella tabella seguente.

¹⁷ Il tasso di errore è stato determinato non considerando nel calcolo l'importo relativo ad un progetto PIA Innovazione (ILSAP srl) in quanto si è sospeso il giudizio in sede di relazione definitiva perché in corso un procedimento giudiziario a carico dell'operazione

Tabella 14 – Riepilogo esiti delle verifiche operazioni 2013

	relazioni definitive				follow up		
	con giudizio positivo	con giudizio parzialmente positivo	con giudizio sospeso	non applicabile	chiuso	aperto	chiusura follow up
N° operazioni	47	1	1 (*)	31	11	7	dal 01/01/2014 al 30/04/2014

Fonte UVER: Elaborazione esiti verifiche sulle operazioni 2013

(**) si tratta di un'operazione PIA Innovazione (ILSAP Srl) sospesa perché interessata da un procedimento giudiziario in corso alla data dell'audit

In tabella 15 si forniscono indicazioni di dettaglio sui follow up aperti e le principali azioni migliorative richieste in sede di Rapporto definitivo.

Tabella 15 – Audit dei campioni: follow up e azioni migliorative suggerite

Linea di Intervento	Intervento	Principali azioni migliorative suggerite	Data prevista chiusura follow up
Strumenti di Ingegneria Finanziaria	FIT L. 46/82 Analisi fattuale (fondo)	Recepimento degli esiti della risposta della CE alle controdeduzioni trasmesse con nota n. 22992 del 26/09/2013 alla relazione di follow up Rif ARES(2013)1150277 del 16/05/2013	30/04/2014
	FIT L. 46/82 Generalista, (fondo)	Recepimento degli esiti della risposta della CE alle controdeduzioni trasmesse con nota n. 22992 del 26/09/2013 alla relazione di follow up Rif ARES(2013)1150277 del 16/05/2013	30/04/2014
	Fondo Centrale di Garanzia	Recepimento degli esiti della risposta della CE alle controdeduzioni trasmesse con nota n. 22992 del 26/09/2013 alla relazione di follow up Rif ARES(2013)1150277 del 16/05/2013	30/04/2014
	Contratti di Sviluppo – Fondo	Recepimento degli esiti della risposta della CE alle controdeduzioni trasmesse con nota n. 22992 del 26/09/2013 alla relazione di follow up Rif ARES(2013)1150277 del 16/05/2013	30/04/2014
D Dir. N. 01/Ric del 18/01/2010	PON01_00142	Adeguamento degli atti contrattuali in coerenza con la rimodulazione finanziaria apportata al progetto	01/01/2014
	PON01_01145	Verifica, per un beneficiario che non ha ancora ricevuto erogazioni, della condizione prevista da Decreto di concessione da parte dell'Istituto Convenzionato al momento dell'emissione del nulla osta al pagamento.	28/02/2014
Avviso n. 254/Ric del 18/5/2011	"Research Infrastrucuture for food life and safety" (Food@Life)	Adeguamento degli atti contrattuali in coerenza con la rimodulazione finanziaria apportata al progetto	28/02/2014

Fonte UVER: Elaborazione esiti verifiche sulle operazioni 2013

La sospensione del controllo per l'operazione PIA Innovazione (ILSAP srl) è stata determinata dalla comunicazione, da parte dell'OI, di procedimenti giudiziari in corso; questa Autorità ha richiesto pertanto all'OI di sospendere eventuali ulteriori certificazioni per l'operazione e di trasmettere l'apposita comunicazione OLAF.

In un solo caso il giudizio sintetico del controllo è stato "parzialmente positivo" determinando un importo di spesa irregolare pari a Euro 7.351,00.

Tabella 16 - Audit dei campioni: elenco operazioni 2013 con spese irregolari

Codice Uver	Codice Locale progetto	Linea di intervento	Organismo responsabile	Importo Spesa Certificata	Importo Spesa Controllata	Importo Spesa Irregolare	Estremi atto dell'esito di controllo
34037	92004	Contratti di Programma / Sviluppo - Contributo	MISE	5.627.000,00	5.627.000,00	7.531,63	Nota prot. n. 9236 del 11/07/2013

Le 3 operazioni dell'OI/MiSE entrate direttamente nel campione, perché con spesa superiore all'intervallo di campionamento, sono costituite tutte da Strumenti di Ingegneria Finanziaria (SIF). Complessivamente nell'ambito del campione sono stati sottoposti ad audit 4 Strumenti di Ingegneria Finanziaria: Fondo Centrale di Garanzia, Fondo "Generalista ex L. 46/82", Fondo "Analisi Fattuale ex L.46/82" e Fondo Rotativo "Contratti di Sviluppo – Asse I".

L'audit è stato condotto utilizzando lo specifico kit predisposto da questa Autorità per gli Strumenti di Ingegneria Finanziaria, integrato ai fini della valutazione di tutti gli elementi contemplati nella nota COCOF 10/0014/04.

Come previsto dalla check list specifica per i SIF, la verifica riguarda sia la costituzione che l'attuazione del fondo e gli aspetti sottoposti ad audit sono:

- a) le caratteristiche del fondo (p.e.: struttura del fondo; soggetti coinvolti e relativi ruoli; entità, modalità e tempi di erogazione del contributo comunitario al fondo; netta distinzione delle risorse erogate al fondo; presenza del piano di attività)
- b) contabilità separata e flussi finanziari
- c) strategia di investimento;
 - a) accordo di finanziamento;
 - b) compatibilità con gli Aiuti di Stato;
 - c) riutilizzo degli interessi e delle somme restituite;
 - d) modalità di disimpegno ed exit policy;
 - e) costi di gestione e commissioni

- f) selezione dell'intermediario finanziario;
- g) monitoraggio dell'attuazione del fondo;
- h) reporting;
- i) azioni rivolte ai percettori finali (pe.: informazione e pubblicità; istruttoria delle domande; comunicazione motivata in caso di non accettazione della domanda; verifica dell'esistenza dei requisiti; clausole contrattuali tra Intermediario finanziario e percettore finale; verifica del corretto utilizzo delle somme)
- j) pista di controllo

Per tre fondi - Fondo Centrale di Garanzia, Fondo "Generalista ex L. 46/82", Fondo "Analisi Fattuale ex L.46/82" oggetto di audit è stata l'implementazione della dotazione originaria versata al fondo, mentre per il quarto - Fondo Rotativo "Contratti di Sviluppo – Asse I" -, oggetto di audit è stata la costituzione del fondo.

Due dei tre fondi per i quali nel corso del 2012 si è avuta l'implementazione, sono stati sottoposti ad audit dalla Corte dei Conti Europea nell'ambito della DAS 2011.

Poiché, alla data della verifica da parte di questa Autorità, la Commissione aveva trasmesso la relazione di follow up (nota DG REGIO Rif ARES(2013)1150277 del 16/05/2013), si è tenuto conto anche delle osservazioni che nella suddetta relazione risultavano ancora aperte.

La non disponibilità della risposta della Commissione alle controdeduzioni trasmesse dall'AdG con nota n. 22992 del 26/09/2013 alla scadenza del follow up, ha comportato la proroga dello stesso al termine indicato in Tabella 15.

Le osservazioni ancora aperte nel follow up della Commissione sono riconducibili prevalentemente alla costituzione del fondo e non hanno impatto finanziario, così come non hanno impatto finanziario le raccomandazioni formulate da questa Autorità – di cui si è riscontrato l'accoglimento in sede di follow up - e riconducibili prioritariamente ai seguenti aspetti:

- a) adeguatezza della pista di controllo;
- b) controlli sui percettori finali;
- c) costi di gestione e commissioni riconosciuti all'intermediario finanziario;
- d) istruttoria delle domande;

Anche per il Fondo Rotativo "Contratti di Sviluppo - Asse I", le raccomandazioni formulate da questa Autorità non hanno impatto finanziario e sono riconducibili prioritariamente ai seguenti aspetti:

- a) selezione dell'istituto finanziario;
- b) controllo e monitoraggio dell'attuazione della convenzione con il soggetto gestore;
- c) strategia di investimento, accordo di finanziamento e piano di attività;
- d) istruttoria delle domande;

Questa Autorità - nel prendere atto delle misure adottate dall'OI in accoglimento delle raccomandazioni formulate in merito ai punti a), b), c) e d) - in merito al punto c) ha ritenuto opportuno aggiornare la chiusura del follow up ad avvenuta acquisizione degli esiti delle controdeduzioni trasmesse dall'AdG con nota n. 22992 del 26/09/2013 alla relazione di follow up della Commissione DG REGIO Rif ARES(2013)1150277 del 16/05/2013 al fine di uniformare, per quanto possibile, gli atti in questione per tutti i fondi cofinanziati nell'ambito del programma.

Esiti verifiche sul campione (MUS Standard Stratificato) - spese certificate al 31/12/2012

Il campione di operazioni selezionate mediante metodo MUS standard stratificato si compone di 45 unità complessive per un importo di spesa certificata da controllare di 243.877.624,00 euro. A queste si dovrebbero aggiungere le 4 operazioni estratte casualmente al fine di rappresentare un insieme di 23 operazioni inizialmente escluse dall'universo perché già oggetto di verifica nel corso del 2012. Complessivamente, pertanto, il campione si comporrebbe di 49 unità complessive per un importo di spesa certificata da controllare di 249.270.404,00 euro, pari al 68% della spesa dichiarata e certificata. Ma al fine di rispettare il quadro parametrico definito dal campione statistico, considerato anche che nel campione aggiuntivo non sono state rilevate irregolarità, la proiezione dell'errore è stata eseguita sulla popolazione di operazioni con spesa dichiarata e certificata nel 2012 relativa al suddetto campione statistico.

È stato infine estratto un campione supplementare ragionato al fine di fornire una riprova del carattere isolato dell'irregolarità rilevata per l'operazione denominata "ERGOITALIA", oggetto della precedente campagna di audit delle operazioni. Tale campione si compone di 4 operazioni per un importo certificato pari 518.720,20 a si è proceduto all'identificazione di un campione supplementare di operazioni analoghe, ovvero operazioni PIA INNOVAZIONE.

Tra le operazioni oggetto di campionamento va segnalata, nell'ambito della Linea di intervento "Completamento PIA Innovazione", la seguente "PIAI*087324/0011/0030*A-1705-P" per un importo di 4.280.480 euro il cui controllo non è stato eseguito a seguito del riscontro di problematiche giudiziarie. Per tali motivi, gli esiti dell'audit su questa operazione non rientrano nel calcolo dell'errore proiettato.

L'audit delle operazioni ha determinato l'individuazione di una irregolarità sulla seguente operazione, per un importo pari complessivamente a 7.531,63 euro:

Codice Uver	Codice Locale progetto	Linea di intervento	Organismo responsabile	Importo Spesa Certificata	Importo Spesa Controllata	Importo Spesa Irregolare	Estremi atto dell'esito di controllo
34037	92004	Contratti di Programma / Sviluppo - Contributo	MISE	5.627.000,00	5.627.000,00	7.531,63	Nota prot. n. 9236 del 11/07/2013

L'irregolarità è di carattere isolato ed è risultata riferita alla non corrispondenza tra l'importo rendicontato e l'importo effettivamente pagato, in quanto in sede di rendicontazione non si è tenuto conto di uno sconto applicato alla fattura in sede di pagamento.

Proiezione dell'errore per il Programma Operativo

Il calcolo dell'errore proiettato, in caso di campionamento stratificato, prevede in primo luogo la verifica della presenza di errori negli strati considerati. Nel nostro caso, il campione si compone di due strati relativi agli organismi responsabili, MISE e MIUR e all'interno di essi degli strati derivanti dalle operazioni "high value", ossia le operazioni di importo superiore all'intervallo di campionamento. Schematizzando:

Strati	Spesa strato	Numero operazioni affette da errore	Importo operazioni affette da errore	Importo dell'errore	% di errore sull'importo dell'operazione
Strato 1 – MISE	28.871.812	1	5.627.000,00	7.531,63	0,001338481
Strato 1 – High value	140.000.000	0	0	0	0
Strato 2 – MIUR	176.890.011	0	0	0	0
Strato 2 – High value	11.720.000	0	0	0	0
Totale	357.481.823	1	5.627.000,00	7.531,63	0,001338481

L'errore individuato interessa l'Organismo responsabile MISE nell'ambito delle operazioni non *high value*.

Per le operazioni non rientranti tra gli *high value*, la proiezione avviene sulla base della seguente procedura:

- 1) Calcolo per ogni strato della percentuale di errore come rapporto tra importo della spesa irregolare e importo della spesa controllata;
- 2) Somma delle percentuali di errore nell'ambito degli strati;
- 3) Moltiplicazione delle percentuali ottenute per l'intervallo di campionamento applicato negli strati;
- 4) Calcolo dell'errore proiettato come somma dei valori ottenuti al punto 3).

In particolare:

Strati	Importo dell'errore	% di errore	Somma delle % di errore (a)	Intervallo di campionamento (b)	Prodotto (a)*(b)
Strato 1 – MISE	7.531,63	0,001338481	0,001338481	1.255.296	1.680
Strato 2 – MIUR	0	0	0	6.551.482	0

Pertanto, l'errore proiettato, in assenza di importi di errore negli strati *High value* da sommare è pari a:

$EE = 1.680 + 0 = 1.680$, corrispondente ad una percentuale di errore pari a 0,000470%.(calcolato sul totale della spesa certificata pari a 357.481.823,00)

Per quanto riguarda il calcolo del Limite superiore dell'errore (ULE) che andrà confrontato con la soglia di tolleranza (materialità) è necessario calcolare la precisione della varianza dell'errore negli strati considerati A tale scopo, va calcolata la deviazione standard dei tassi di errore per ciascuno strato:

Strati	Deviazione standard degli errori (a)	Intervalli di campionamento (b)	Numerosità campionaria (c)	Intervallo di campionamento (b)	Prodotto $((b)^2/(c))*a$
Strato 1 – MISE	0,000306594	1.255.296	23	1.255.296	11.111.796.156
Strato 2 – MIUR	0	6.551.482	27	6.551.482	0

Infine la precisione è pari a:

$$SE = 1,04 * \sqrt{11.111.796.156 + 0} = 109.629$$

dove 1,04 è il parametro della funzione Gaussiana in corrispondenza del livello di affidabilità del programma pari al 70%. Il limite superiore dell'errore sarà pertanto dato da:

$ULE = EE + SE = 1.680 + 109.629 = 111.309$, corrispondente ad una percentuale di errore pari a 0,031%.(calcolato sul totale della spesa certificata pari a 357.481.823,00).

Infine l'errore proiettato (EE) e il limite superiore dell'errore (ULE) vanno entrambi confrontati con la soglia massima di tolleranza pari al 2% della spesa totale certificata, pari a:

$$TE = 0,02 * 357.481.823 = 7.149.636$$



Dal grafico si osserva come sia l'errore proiettato che il limite superiore dell'errore siano ben inferiori alla soglia di tolleranza. Da ciò si deduce che l'errore totale nella popolazione è inferiore alla soglia di tolleranza.

Valutazione degli esiti degli audit supplementari

Gli esiti degli audit sulle 4 operazioni del campione supplementare sono riportati nella tabella seguente.

Tabella 23 – Campione supplementare “PIA Innovazione” – Esiti degli audit

N.	Codice Uver	Codice Locale progetto	Linea di intervento	Giudizio	Estremi atto dell'esito di controllo	Stato Follow Up
1	34073	PIAI*005032/0012/0021*E-0453-P	Completamento PIA Innovazione	positivo	Nota prot. n. 0008607/2013 del 27/06/2013	Non applicabile
2	34074	PIAI*028239/0013/0021*B-0242-P	Completamento PIA Innovazione	positivo	Nota prot. n. 9627 del 23/07/2013	Non applicabile
3	34075	PIAI*079058/0013/0030*A-1628-P	Completamento PIA Innovazione	parzialmente positivo	Nota prot. n. 0008603/2013 del 27/06/2013	Chiuso
4	34076	PIAI*042769/0013/0030*B-0317-P	Completamento PIA Innovazione	positivo	Nota prot. n. 9031 del 05/07/2013	Non applicabile

Scopo del campione supplementare è stato quello di verificare se l'errore rilevato per l'operazione "ERGOITALIA" – oggetto del campione di operazioni 2011 – aveva carattere sistematico nell'ambito dello strumento di incentivazione di riferimento (PIA Innovazione). Nello specifico, tale irregolarità era riferita alla difformità tra le copie dei titoli di spesa acquisiti e gli originali ed ha comportato la decertificazione, nel 2012, dell'importo totale di spesa dell'operazione "ERGOITALIA".

Come si evince dalla Tabella 23, l'audit ha avuto esito positivo per n. 3 operazioni.

Per la quarta operazione il giudizio "parzialmente positivo", con una decurtazione di € 49.505,48 dalla certificazione presentata il 31 ottobre 2013, è riferibile ad una non adeguata documentazione delle spese sostenute per una prestazione professionale¹⁸.

Pertanto, si può concludere che l'audit svolto sul campione supplementare conferma il carattere isolato dell'irregolarità riscontrata per l'operazione "ERGOITALIA".

Ad ulteriore supporto di tale conclusione, si fa presente che anche per le 8 operazioni oggetto del campione 2013 non è stata riscontrata tale tipologia di irregolarità.

5.6 Conclusioni tratte in base ai risultati degli audit

I risultati degli audit sulle operazioni permettono di confermare l'efficacia del sistema di gestione e controllo adottato per il programma in esame.

5.7 Seguito dato alle irregolarità

Le irregolarità rilevate nell'audit 2013 riguardano due operazioni, di cui solo una, per un importo irregolare pari a € 7.531,63, - riferita allo strumento "Contratti di sviluppo/Contratti di Programma" – rientra nel campione casuale. L'altra operazione, per un importo irregolare pari a € 49.505,48, fa parte del campione supplementare "PIA Innovazione".

¹⁸ Relazione definitiva di audit – nota UVER 8603/2013 del 27/06/2013

Per entrambe le operazioni, questa Autorità ha richiesto all'AdG/OI la decertificazione degli importi indicati alla prima certificazione utile presentata alla Commissione, riscontrando l'accoglimento della raccomandazione nella certificazione presentata il 31 ottobre 2013.

In accoglimento della raccomandazione formulata nella nota di valutazione del RAC 2012 e relativo parere annuale (Rif. ARES (2013) 303773 del 7/03/2013) in merito alla rideterminazione del tasso di errore per le annualità precedenti interessate da decurtazioni di spesa conseguenti ad audit effettuati dalla Commissione, riguardanti una irregolarità rilevata su una operazione per un importo pari a € 152.416,03, già decertificato, questa Autorità ha provveduto alla rideterminazione del tasso di errore per l'annualità 2009 a seguito di quanto indicato, per l'operazione "ARCA" (Cod. 32729), nella Tabella 2.b) dell'Allegato 2 alla nota Rif. ARES (2013)3506312 del 18/11/2013 con la quale la Commissione ha trasmesso la relazione finale di audit per le Missioni n. 2011/IT/REGIO/J3/945/1, 2012/IT/REGIO/J3/1099/1, 2011/IT/REGIO/J3/945/2, 2012/IT/REGIO/J3/1099/2.

Per quanto sopra, il tasso di errore per l'annualità 2009 passa dallo 0,00% - come riportato nel RAC 2010 - allo 0,038%.

5.8 Problemi di carattere sistematico

Nel periodo in esame, non sono stati riscontrati altri problemi di carattere sistematico nell'esame della spesa certificata.

6. COORDINAMENTO TRA GLI ORGANISMI DI CONTROLLO E IL LAVORO DI SUPERVISIONE DELL'AUTORITÀ DI AUDIT

6.1 Coordinamento dell'autorità di audit con gli organismi nazionali di controllo

La strategia di audit non prevede il coinvolgimento di altri organismi di controllo.

L'AdA tuttavia mantiene i necessari rapporti con l'Organismo nazionale di coordinamento – RGS-MEF-IGRUE – attraverso gli incontri annuali ed incontri ad hoc organizzati per l'esame di specifici aspetti legati alle attività di audit.

6.2 Procedura di supervisione applicata dall'autorità di audit agli altri organismi di controllo

L'AdA non si avvale di altri organismi di controllo per l'esecuzione dei propri audit.

Per la supervisione delle attività svolte dai propri auditors si segnala che è stata implementata una procedura di revisione della qualità in ossequio allo standard ISA 220.

7. SEGUITO RISERVATO ALL'ATTIVITÀ DI AUDIT DEGLI ANNI PRECEDENTI

Nel corso del 2013 sono stati chiusi i follow up relativi a tre operazioni "PIA Innovazione" - estratte nel campionamento 2011 su spese certificate al 31.12.2010 - cofinanziate originariamente a valere sul POR FESR Calabria 2000/2006 ed ammesse a cofinanziamento nell'ambito del PON "R&C" 2007/2013 come progetti di "prima fase" a seguito delle decisioni assunte nella seduta di giugno 2012 dal Comitato di Sorveglianza sulla base degli esiti delle verifiche richieste dalla Commissione a chiusura della procedura scritta¹⁹.

Nella tabella seguente si riportano le tre operazioni interessate e l'esito del relativo follow up.

Tabella 24 - Esiti follow up dei progetti "prima fase" PIA Innovazione "Calabria"

Codice Progetto	Esito follow up	Misure correttive adottate
PIAI*046548/0013/0030*C-0612-P (Cod UVER 33229)	chiuso	Nessuna
PIAI*045196/0013/0030*A-1453-P (Cod. UVER 33228)	chiuso	Ritirata dalla certificazione di ottobre 2013 a seguito dell'emanazione del decreto di revoca del cofinanziamento
PIAI*087324/0011/0030*A-1705-P (Cod. UVER 33241)	chiuso	Essendo stata l'operazione selezionata nell'ambito del campione 2013, si è chiuso il follow up rimandando al nuovo audit il giudizio finale sull'operazione. Come illustrato nei paragrafi di pertinenza, l'audit 2013 si è chiuso con sospensione del giudizio per le motivazioni dettagliatamente riportate nell'ambito del paragrafo 5.5 "Esiti degli audit"

In relazione ai follow up ancora aperti alla data di presentazione del RAC 2012, si riporta di seguito la situazione aggiornata

¹⁹ Nota AdG n. 389 dell'8/02/2012

Tabella 25 – Audit dei campioni: tempistica chiusura follow up per le azioni migliorative suggerite

Linea di Intervento	Principali azioni migliorative suggerite	Numero operazioni con follow up in corso alla data di presentazione del RAC 2012	Data chiusura follow up	Stato follow up a dicembre 2013
D.D. n° 254/Ric del 18/05/2011	A seguito della rimodulazione del progetto intervenuta a febbraio 2012, provvedere alla modifica del disciplinare e alla nuova sottoscrizione dell'atto d'obbligo da parte dei Soggetti Attuatori	17	31/01/2013	chiuso
	Monitorare periodicamente la solvibilità finanziaria dei Soggetti Attuatori	3	01/03/2013	chiuso
D.D. n° 01/Ric del 18/01/2010	Fornire i contratti registrati ed estendere la durata degli stessi fino alla data di completamento delle attività progettuali (31/06/2014)	1	31/12/2012	chiuso
Fondo Rotativo "Contratti di Sviluppo"	Acquisizione convenzione MISE-Invalitalia per la gestione dei Contratti di Sviluppo	1	22/01/2013	chiuso (*)

Fonte UVER: Elaborazione esiti verifiche sulle operazioni 2012

(*) il follow up è stato chiuso in sede di relazione definitiva dell'ambito dell'audit di sistema 2012 con l'acquisizione dell'atto richiesto

8. ALTRE INFORMAZIONI

8.1 Esiti audit di sistema 2013

L'attività di audit è proseguita, nel periodo successivo a quello coperto dal presente rapporto, con l'esecuzione degli audit di sistema programmati nel secondo semestre 2013.

Gli organismi sottoposti audit sono stati:

Tabella 26: Organismi sottoposti ad audit di sistema – II semestre 2013

DENOMINAZIONE SOGGETTO VERIFICATO	Data verifica	Data rapporto provvisorio	Data rapporto definitivo	Giudizio
AdG - MIUR – DGCSR – Uff. VII	11/11/2013	20/12/2013	in corso di definizione	Medio Alto
AdC - MIUR – DGCSR – Uff. I	12/11/2013	19/12/2013	in corso di definizione	Alto
OI - MISE – DGIAl – Div. V	12/11/2013	23/12/2013	in corso di definizione	Medio Alto

Le aree da sottoporre prioritariamente a verifica sono state individuate a seguito di una valutazione preliminare dei rischi basata sull'esame degli esiti degli Audit di sistema eseguiti nel II semestre 2012 e degli Audit di operazioni eseguiti nel I semestre 2013.

Inoltre, al fine di esprimere un giudizio di audit fondato sulla verifica dell'effettivo funzionamento del sistema di gestione e controllo, si è provveduto all'esecuzione dei test di conformità - in rispetto di quanto previsto dal COCOF 08/0019/01-EN - su tutti i requisiti chiave oggetto degli audit di sistema, attraverso l'analisi di specifici casi. Il risultato dei test di conformità su ciascun Requisito Chiave va ad integrare il lavoro svolto nell'audit di sistema e concorre alla formulazione del giudizio sul singolo requisito chiave esaminato.

8.2 Modifiche al SiGeCo notificate dopo il 1/07/2013

Nella seconda metà del 2013, le modifiche presentate sono ugualmente ascrivibili alla tipologia "modifiche di altra natura" come definite dalla nota IGRUE prot.n. 94875 del 17/11/2010 "Modifiche relative alla descrizione dei sistemi di gestione e controllo di cui all'art. 71.1 del Reg. (CE) n. 1083/2006 ed all'art. 21 del Reg. (CE) n. 1828/2006".

Con e-mail del 14/10/2013 l'Ufficio Programmi Operativi Comunitari – UPOC ha trasmesso la versione del Sistema di Gestione e Controllo del PON Ricerca e Competitività 2007-2013 aggiornata al 10/10/2013 che riporta le seguenti modifiche:

per la parte di competenza AdG:

- a. Istituzione dell'Unità di Controllo di I livello (Unico) e contestuale soppressione delle due precedenti Unità di Controllo UOCIL e UCAT;
- b. PON04 Social Innovation: precisazione che non si tratta di aiuto di Stato come da messaggio della Rappresentanza Permanente prot. n. 5251 G008 del 29.5.2013;
- c. Aggiornamento dei flussi di controllo;

per la parte di competenza dell'OI:

- d. l'introduzione della descrizione delle procedure di gestione e controllo relative ai "contratti di innovazione tecnologica" (procedura negoziale della L.46/82 FIT), che si aggiungono a quelle già previste per gli interventi ex L. 46/82 FIT a sportello e a bando;
- e. un aggiornamento della descrizione delle procedure di selezione relative alla L.46/82 FIT, a seguito della soppressione del Comitato tecnico scientifico, di cui all'articolo 6, comma 7, della direttiva 10 luglio 2008, intervenuta con decreto legge n. 179 del 18 ottobre 2012;
- f. un aggiornamento della parte di testo e degli organigrammi relativi all'organizzazione dell'UCOGE Invitalia (Finanza e Impresa), come da ultime Disposizioni organizzative dell'Agenzia;

- g. un aggiornamento della descrizione delle procedure di gestione e controllo relative al D. Lgs. 185/00, titolo II, conseguenti alle sopra citate nuove Disposizioni organizzative;
- h. l'introduzione del gruppo di progetti (e relativo diagramma di flusso) Fondo rotativo D. Lgs.185/00, conseguente al rifinanziamento dello strumento sul PON Ricerca e Competitività;
- i. l'introduzione della descrizione delle procedure di gestione e controllo (e relativi diagrammi di flusso) relative al D.M. 6 marzo 2013 – Titolo III (smart&start).

Con successiva mail del 9/12/2013 l'AdG ha trasmesso un aggiornamento del SiGeCo al 5 dicembre con esclusivo riferimento al nuovo assetto organizzativo dell'AdC, approvato con Decreto Direttoriale n. 0001365 del 16/07/2013 .

La procedura di conformità è in corso di completamento nell'ambito delle verifiche di sistema 2013 i cui esiti saranno oggetto di formalizzazione nelle relazioni definitive di audit.



Allegato 1 – Audit dei sistemi: Principali constatazioni, raccomandazioni e decisioni assunte dall'AdA per Organismo e requisito chiave esaminato e relativo esito del follow up

Organismo	Rif. Requisito chiave/Rif. Codice check list	Osservazione	Raccomandazione	Decisione finale dell'AdA (Cfr. Relazione di Audit di sistema del 26/02/2013)	Esito follow up
Autorità di gestione	RC I definizione, allocazione e separazione delle funzioni all'interno dell'OI" Ir2,b – Cv1.1 "Adeguatezza organizzativa con riferimento alle attività di gestione del Programma" Cr2,a – Cv1.1 "Adeguatezza organizzativa con riferimento alle attività di controllo"	Numero 2 In relazione all'avvio di nuove Azioni ed all'avvenuta redistribuzione delle competenze tra le strutture ministeriali, si rileva un rischio di insufficiente dotazione di risorse umane dedicate alla gestione e al controllo di primo livello.	Si ritiene necessario un rafforzamento della dotazione di risorse interne all'Amministrazione deputate alla gestione e di quelle assegnate all'Unità di controllo di I livello per le attività di cui l'AdG è beneficiaria (UCAT).	Con nota n. 551 del 18/1/2013 l'AdG ha comunicato che all'inizio del 2013 l'Amministrazione ha provveduto all'assunzione di alcuni funzionari, 5 dei quali sono stati assegnati alla DG Ricerca, ma nessuno all'Ufficio VII. L'AdG ha conseguentemente manifestato l'esigenza di essere dotata di personale aggiuntivo e comunque sta procedendo al reclutamento di esperti esterni per rafforzare le Unità di controllo di I livello. Si prende atto di quanto comunicato dall'AdG e si rinnova la raccomandazione di rafforzare la dotazione di risorse umane, sia per le funzioni gestionali che per quelle di controllo di I livello per le attività di cui l'AdG è beneficiaria (UCAT).	In occasione dell'audit di sistema 2013, si è riscontrato che nel corso del 2013 l'AdG ha avviato un processo di rinnovamento e potenziamento delle strutture dedicate all'attuazione ed ai controlli di I livello. Osservazione chiusa. (Cfr. Relazione chiusura follow up trasmessa con nota prot. DPS 15224 del 16/12/2013)
	RC II Adeguate procedure per la selezione delle operazioni Ir 3,c – Cv 2.5: "Valutazione delle proposte" (Strumento di incentivazione interessato: Avviso DD 84/Ric del 2 marzo 2012)	Numero 3 Nel corso della verifica per il test di conformità sull'Avviso di cui al D.D. n. 84/Ric, sul quale peraltro l'AdG non prevede di certificare spese entro il 2012, sono state rilevate le seguenti problematiche: a) la documentazione acquisita non ha permesso di completare l'esame delle modalità di selezione degli esperti incaricati della valutazione delle proposte progettuali; b) con specifico riferimento all'Azione "Social Innovation" è emersa inoltre la	a) In riferimento all'Avviso D.D. n. 84/Ric, si chiede di produrre atti, documenti e informative inerenti l'attività svolta per la selezione degli esperti incaricati della valutazione delle proposte progettuali; b) Occorre inoltre meglio definire il ruolo dell'Amministrazione e dei Soggetti Attuatori dell'Azione "Social Innovation", nonché adeguare le procedure di attuazione e di rendicontazione.	a) Ad integrazione della documentazione già fornita per l'Avviso 84/Ric, si chiede di fornire gli estremi del controllo della Corte dei Conti sui decreti di approvazione delle graduatorie finali dei Progetti ammessi a finanziamento a valere sull'Avviso stesso. b) Per quanto riguarda l'impostazione dell'operazione "Social Innovation", si resta in attesa di conoscere gli esiti degli approfondimenti richiesti con specifica nota UVER n. 664 del 17/1/2013. Con detta nota l'UVER invitava a sospendere la certificazione delle spese	a) Preso atto dei provvedimenti assunti dal MIUR a seguito delle raccomandazioni espresse da questa Autorità e dell'avvenuta registrazione del Decreto Direttoriale 84/Ric del 2/03/2012 da parte della Corte dei Conti, si ritiene che la procedura in questione possa considerarsi integrata dell'efficacia prevista

Organismo	Rif. Requisito chiave/Rif. Codice check list	Osservazione	Raccomandazione	Decisione finale dell'AdA (Cfr. Relazione di Audit di sistema del 26/02/2013)	Esito follow up
		<p>necessità di una migliore definizione del ruolo dell'Amministrazione e dei Soggetti Attuatori e dell'adeguamento delle procedure di attuazione e di rendicontazione.</p>		<p>per detta operazione. Si prende atto che non sono state ad oggi effettuate certificazioni di spesa dei progetti finanziati nell'ambito dell'Avviso 84/Ric.</p>	<p>dalla normativa vigente. b) In merito all'azione "Social Innovation", si prende atto del messaggio della Rappresentanza Permanente prot. n. 5251 G008 del 29.5.2013, relativo alla valutazione espressa dalla Commissione Europea, che "ha concordato che la misura non costituisce aiuto di Stato e non necessita quindi della autorizzazione preventiva europea, anche a seguito della comunicazione da parte del MIUR di alcune soluzioni operative".</p> <p>Osservazioni chiuse (Cfr. Relazione chiusura follow up trasmessa con nota prot. DPS 15224 del 16/12/2013)</p>

Organismo	Rif. Requisito chiave/Rif. Codice check list	Osservazione	Raccomandazione	Decisione finale dell'AdA (Cfr. Relazione di Audit di sistema del 26/02/2013)	Esito follow up
Autorità di Certificazione	<p>RC I "Chiara definizione, allocazione e separazione delle funzioni tra e all'interno di Autorità di Certificazione e Organismi Intermedi"</p> <p>Cr2,a – Esistenza di procedure per monitorare i compiti delegati* – Cv 1.25</p>	<p>Numero 2 Nella nota di risposta alle osservazioni della Commissione, l'AdC ha espresso la volontà di eseguire, a seguito della prossima certificazione, una verifica di qualità sulla struttura di certificazione dell'OI</p>	<p>L'AdC dovrà comunicare a questa Autorità gli esiti di tale attività con riferimento a tutti i punti di controllo</p>	<p>Non essendo pervenuti riscontri da parte dell'Autorità di Certificazione, la raccomandazione rimane aperta.</p>	<p>Analizzata la documentazione trasmessa dall'AdC con nota prot. n. 14967 del 20/06/2013, questa Autorità ha preso atto dell'effettivo svolgimento dell'attività di verifica svolta dall'Autorità di Certificazione sull'OI e di quanto accertato dall'AdC in merito all'adeguatezza e completezza degli strumenti posti in essere e alla conformità degli stessi a quanto richiesto dalla Commissione europea.</p> <p>Osservazione chiusa. (Cfr. Relazione chiusura follow up trasmessa con nota prot. DPS 14708 del 4/12/2013)</p> <p>Osservazioni chiuse (Cfr Nota UVER n. 4728 del 15/04/2013)</p>
	<p>RC I "Chiara definizione, allocazione e separazione delle funzioni all'interno dell'OI"</p> <p>Ir2,b "Adeguatezza organizzativa con riferimento alle attività di gestione del Programma"</p> <p>Cr2,a "Adeguatezza organizzativa con riferimento alle attività di controllo"</p>	<p>Numero 3 La documentazione fornita in relazione alla redistribuzione delle risorse di AT <u>a supporto della gestione</u> a seguito della riorganizzazione della DGIAI, non consente una chiara attribuzione delle risorse alle attività di gestione nell'ambito della singola divisione in quanto per ciascuna risorsa indicata come "full time" sono indicate attività sia di gestione che di controllo.</p>	<p>L'OI deve fornire un prospetto che riporti in modo chiaro l'attribuzione dell'impegno di ciascuna risorsa alle attività di gestione e alle attività di controllo ancorchè riferite alla stessa divisione</p>	<p>Le informazioni fornite dall'OI consentono la chiusura dell'osservazione</p>	<p>Le informazioni fornite dall'OI consentono la chiusura dell'osservazione</p>
Organismo Intermedio		<p>Numero 4 La documentazione fornita in relazione alla redistribuzione delle risorse di AT <u>a</u></p>	<p>L'OI deve fornire un prospetto che riporti in modo chiaro l'attribuzione dell'impegno di ciascuna risorsa alle attività di</p>		

Organismo	Rif. Requisito chiave/Rif. Codice check list	Osservazione	Raccomandazione	Decisione finale dell'AdA (Cfr. Relazione di Audit di sistema del 26/02/2013)	Esito follow up
	<p>RC II - III Attuazione e controllo – elementi statici: gestione</p> <p>Ir 3a “Pubblicazione Bandi e avvisi”</p>	<p><u>supporto del controllo</u> a seguito della riorganizzazione della DGIAI, non consente una chiara attribuzione delle risorse alle attività di gestione nell'ambito della singola divisione in quanto per ciascuna risorsa indicata come “full time” sono indicate attività sia di gestione che di controllo.</p> <p>Numero 5</p> <p>Il mancato rispetto dei tempi di valutazione e di decisione per i Contratti di Sviluppo è imputabile principalmente della mancanza di una convenzione tra l'OI e l'UCOGE Invitalia, che impedisce la chiusura della attività istruttorie. Tale mancanza determina anche l'impossibilità di procedere alla sottoscrizione di altra convenzione con la quale Invitalia affida alla controllata Invitalia Attività Produttive alcune attività istruttorie ordinarie, nonché quelle di controllo di I° livello, che dovranno risultare svolte da strutture separate.</p>	<p>gestione e alle attività di controllo ancorchè riferite alla stessa divisione</p> <p>L'OI è sollecitato a stipulare la convenzione prevista dalla norme.</p>	<p>L'AdA, nel prendere atto dell'avvenuta sottoscrizione della convenzione per l'attuazione dei Contratti di Sviluppo e dell'immediata esecutività della stessa, chiede l'adeguamento di specifici punti e raccomanda che l'emanando decreto per la fissazione dei valori massimi di compenso da riconoscere ad Invitalia sia adottato in conformità a quanto previsto all'art. 43 del Reg. CE n. 1828/2006.</p>	<p>L'AdA prende atto di quanto rappresentato, ma l'osservazione resta aperta e rimanda e rimanda all'audit sull'operazione relativa al Fondo Rotativo “Contratti di Sviluppo” in corso, l'approfondimento degli argomenti trattati che terrà conto anche della ulteriore documentazione trasmessa a comprova delle modalità di applicazione della convenzione. (*)</p> <p>(Cfr Nota UVER n. 4728 del 15/04/2013)</p> <p>(osservazione chiusa nell'ambito del follow up dell'audit sul Fondo Rotativo “Contratti di Sviluppo – Asse I” - cfr 5.5 parte specifica SIF e Tabella 15)</p>

Organismo	Rif. Requisito chiave/Rif. Codice check list	Osservazione	Raccomandazione	Decisione finale dell'AdA (Cfr. Relazione di Audit di sistema del 26/02/2013)	Esito follow up
<p>RC II - III Attuazione e controllo – elementi statici: gestione</p>	<p>Ir 3b “– Registrazione delle proposte pervenute”</p>	<p>Numero 6</p> <p>Per i DM 06/08/2010, l'AdA ritiene necessario acquisire informazioni dettagliate in merito alla registrazione delle domande presentate per via informatica e alla successiva protocollazione delle stesse ad opera di Invitalia SpA L'AdA ha altresì riscontrato che la Convenzione con il CILEA non è stata aggiornata a seguito della riorganizzazione della DGIAI</p>	<p>Per i DM 06/08/2010, l'OI deve fornire informazioni e documentazione adeguata ad illustrare nel dettaglio le attività/responsabilità in capo ai vari soggetti coinvolti, nonché i flussi procedurali coerenti con le modifiche apportate dai DM 05.04.2012 e DM 09.08.2012 l'OI deve fornire, inoltre, informazioni dettagliate in merito alla procedura di registrazione delle proposte presentate per via elettronica tramite piattaforma CILEA. L'OI, infine, deve produrre copia della Convenzione CILEA aggiornata in coerenza con le disposizioni del decreto del 28.09.2012 di riorganizzazione della DGIAI</p>	<p>DM 06/08/2010 La raccomandazione si ritiene accolta per quanto riguarda:</p> <p>a) l'individuazione chiara e inequivoca dei ruoli e funzioni dei soggetti coinvolti nell'attuazione dello strumento di incentivazione in questione;</p> <p>b) la descrizione dettagliata della procedura di registrazione delle proposte ma si fa presente che, ai fini del corretto riscontro di quanto illustrato, non è stata inviata alcuna specifica documentazione come, ad esempio, stampa dell'avvenuta registrazione di una proposta e stampa di una pagina rilasciata all'utente compilatore recante la data di trasmissione e il numero attribuito alla proposta. Si invita, pertanto, l'OI ad integrare la risposta fornita con una copia della documentazione indicata</p> <p>Si prende atto dell'avvenuta comunicazione al CILEA della variazione della divisione di riferimento per l'attuazione della convenzione del 2.12.2011.</p>	<p>L'osservazione è chiusa con l'invito all'OI di comunicare la chiusura da parte di Invitalia del processo di regolarizzazione della documentazione relativa ai PII (Cfr Nota UVER n. 4728 del 15/04/2013)</p>
		<p>Per i PII Efficienza Energetica, Mobilità Sostenibile, Made in Italy, nel corso dell'audit sono state riscontrate modalità non idonee per la custodia delle istanze presso la divisione competente (MISE-DGIA-Div XI)..</p>	<p>Per i PII Efficienza Energetica, Mobilità Sostenibile, Made in Italy l'OI deve fornire una descrizione delle procedure seguite per la protocollazione delle domande pervenute, provvedendo anche ad adottare idonee modalità di custodia dei fascicoli di progetto, in</p>	<p>PII Efficienza Energetica, Mobilità Sostenibile, Made in Italy La raccomandazione si ritiene accolta per quanto riguarda la descrizione dettagliata della procedura di registrazione delle proposte ma si fa presente che, ai fini del corretto riscontro di quanto illustrato, si chiede di integrare la risposta fornita con una copia della</p>	

Organismo	Rif. Requisito chiave/Rif. Codice check list	Osservazione	Raccomandazione	Decisione finale dell'AdA (Cfr. Relazione di Audit di sistema del 26/02/2013)	Esito follow up
<p>RC II - III Attuazione e controllo – elementi statici: gestione</p> <p>Ir 3c “–Valutazione delle proposte”</p>	<p>Numero 7</p>	<p>Per prevenire il rischio di doppio finanziamento, la procedura di attuazione dei Contratti di Sviluppo prescrive che le imprese istanti presentino specifica dichiarazione ex DPR 445/2000 e ss.mm.ii.. Al momento non risultano implementate procedure per i controlli anche a campione previsti dalla normativa.</p>	<p>Per i Contratti di Sviluppo, è necessario che l’OI e/o l’UCOGE implementino le procedure per il controllo a campione previsto dalla norma.</p>	<p>documentazione indicata nella descrizione stessa</p> <p>Si prende atto della comunicazione effettuata all’UCOGE Invitalia in merito alla sistemazione dei fascicoli di progetto disponibili tramite il sistema CILEA. Si invita l’OI a comunicare all’AdA l’avvenuta regolarizzazione della documentazione resa disponibile tramite il suddetto sistema informatico</p> <p>Per i Contratti di Sviluppo, si ravvisa la necessità che l’UCOGE implementi procedure di controllo più efficaci per verificare, anche a campione, la veridicità delle dichiarazioni sostitutive dei beneficiari, al fine di prevenire il rischio di doppio finanziamento dei Contratti di Sviluppo (ex DPR 445/2000 e ss.mm.ii).</p>	<p>Osservazione chiusa e criticità superata per quanto riguarda i DM 06.08.2010 e i PII, mentre in relazione ai Contratti di Sviluppo, si invita l’OI a comunicare a questa Autorità l’avvio dei controlli a campione a riscontro della veridicità delle autodichiarazioni rilasciate dai soggetti beneficiari in conformità a quanto previsto dalla normativa nazionale di riferimento (Cfr Nota UVER n. 4728 del 15/04/2013)</p>
		<p>Per i DM 06/08/2010, essendo stati emanati al 26.11.2012 n. 4 decreti a valere sul DM 06.08.2010 “Obiettivi Innovativi” e n. 3 decreti a valere sul DM 06/08/2010 “Industrializzazione”, si osserva che non è stata fornita ad oggi tutta la documentazione necessaria ad espletare la verifica della procedura di valutazione nel suo complesso.</p>	<p>Per i DM 06/08/2010, l’OI deve fornire sia in formato cartaceo che elettronico:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. copia dei decreti di concessione emanati al 30.11.2012 2. la scheda di valutazione tecnico, economica e finanziaria della proposta; 3. la scheda/relazione relativa agli esiti della valutazione 4. la relazione inviata all’UO competente della Div XI propedeutica e vincolante per 	<p>In merito ai DM 06.08.2010 si ritiene necessario che le schede di valutazione riportino i nominativi degli istruttori, specificando per ciascuno la qualifica e la posizione rispetto all’UCOGE, in modo da poter riscontare quanto disposto dal DM 06.08.2010 e ss.mm.ii.</p> <p>Si ritiene altresì necessario che le schede trasmesse all’OI siano debitamente siglate in ogni pagina e firmate dagli stessi istruttori</p>	

Organismo	Rif. Requisito chiave/Rif. Codice check list	Osservazione	Raccomandazione	Decisione finale dell'AdA (Cfr. Relazione di Audit di sistema del 26/02/2013)	Esito follow up
		<p>In merito alla valutazione delle proposte PII Efficienza Energetica, Mobilità Sostenibile, Made in Italy, i documenti estrapolati dal sistema informatico CILEA - il Rapporto di valutazione e la Scheda di valutazione tecnica – non risultano essere “ufficializzati”, in quanto privi di data e firma del valutatore, così come per la comunicazione dell’esito, il corrispondente documento estrapolato dal sistema informatico CILEA non risulta essere “ufficializzato”, in quanto privo di data, protocollo e firma del dirigente.</p> <p>Per i PII Made in Italy non è stata acquisita la seguente documentazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rapporti di valutazione delle proposte di massima, - comunicazione dell’esito motivato della valutazione delle proposte di massima ed elenco delle domande ammesse alla presentazione dei programmi definitivi pubblicato in G.U.R.I. (art. 9 del DM 10/07/2008), - comunicazione motivata agli esclusi, a seguito della valutazione dei programmi definitivi. 	<p>l’emanazione del decreto</p>	<p>Per i PII Efficienza Energetica, Mobilità Sostenibile, Made in Italy si richiede copia del Rapporto di valutazione e della Scheda di valutazione tecnica firmati dal valutatore e con indicazione delle relative date; copia della comunicazione degli esiti debitamente protocollata e firmata dal dirigente responsabile.</p> <p>Per i PII Made in Italy si richiede copia dei:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rapporti di valutazione delle proposte di massima, - comunicazione dell’esito motivato della valutazione delle proposte di massima ed elenco delle domande ammesse alla presentazione dei programmi definitivi pubblicato in G.U.R.I. (art. 9 del DM 10/07/2008), - comunicazione motivata agli esclusi, a seguito della valutazione dei programmi definitivi. <p>Per i PII Efficienza Energetica, Mobilità Sostenibile, Made in Italy si riscontra il mancato accoglimento della raccomandazione per quanto riguarda i rapporti di valutazione in quanto gli stessi non risultano debitamente firmati o recano firme non leggibili.</p> <p>La raccomandazione si ritiene altresì non accolta in relazione alla mancata trasmissione delle copie di comunicazione degli esiti motivati della valutazione delle proposte di massima.</p> <p>Si invita, pertanto, l’OI a provvedere all’invio della suddetta documentazione conforme a quanto richiesto da questa Autorità o a fornire chiarimenti in merito.</p> <p>Si prende atto della richiesta prot. n. 43003 del 20.12.2012, con la quale la Div XI – competente per l’attuazione del PII – ha richiesto al CILEA l’inserimento nel data base attualmente utilizzato, dei documenti regolarmente protocollati e firmati. L’AdA si riserva di verificare il corretto e completo recepimento della raccomandazione nell’ambito degli audit sulle singole operazioni</p>	<p>NON PREVISTO</p>
	<p>RC II - III Attuazione e controllo – elementi statici: gestione</p> <p>Ir 3d”– Comunicazione degli esiti delle selezioni”</p>	<p>Numero 8</p> <p>Si riscontra che nelle comunicazioni di rigetto degli interventi presentati ai sensi della Legge 181/89 non risultano evidenziate le relative motivazioni.</p> <p>Per i DM 06/08/2010 si riscontra al 28.11.2012:</p>	<p>Con riferimento alla Legge 181/89, è necessario che le disposizioni di rigetto siano adeguatamente motivate.</p> <p>Per i DM 06/08/2010 si chiede all’OI di trasmettere copia del-</p>	<p>Con riferimento alla Legge 181/89, la raccomandazione si ritiene accolta.</p> <p>Per i DM 06.08.2010 si prende atto di quanto comunicato e si invita l’OI a</p>	

Organismo	Rif. Requisito chiave/Rif. Codice check list	Osservazione	Raccomandazione	Decisione finale dell'AdA (Cfr. Relazione di Audit di sistema del 26/02/2013)	Esito follow up
		<p>a) la mancata acquisizione delle note di trasmissione dei 7 decreti emanati ad oggi (4 per il DM "Obiettivi Innovativi" e 3 per il DM "Industrializzazione")</p> <p>b) il mancato inserimento dei beneficiari dei decreti di cui al precedente punto a) nell'elenco dei beneficiari presente sul sito istituzionale del PON, che pure risulterebbe aggiornato al 09.10.2012.</p> <p>Essendo una procedura a sportello, l'emanazione del decreto di concessione e l'inserimento dei nominativi dei beneficiari nell'elenco presente sul sito del programma rappresentano le modalità di comunicazione e pubblicazione degli esiti della selezione</p>	<p>le note di trasmissione dei decreti emanati al 30.11.2012 e di procedere all'aggiornamento dell'elenco dei beneficiari presente sul sito del PON, con la massima consentita tempestività</p>	<p>comunicare l'avvenuta implementazione dell'elenco dei beneficiari.</p>	
		<p>Per i PII (Efficienza Energetica, Mobilità Sostenibile, Made in Italy), la comunicazione dell'esito estrapolata dal sistema informatico CILEA non risulta essere "ufficializzata", in quanto privo di data, protocollo e firma del dirigente</p>	<p>Per i PII (Efficienza Energetica, Mobilità Sostenibile, Made in Italy) si chiede all'OI di inserire nella piattaforma CILEA i documenti debitamente registrati e firmati</p>	<p>Si prende atto della richiesta prot. n. 43003 del 20.12.2012, con la quale la Div XI – competente per l'attuazione del PII – ha richiesto al CILEA l'inserimento nel data base attualmente utilizzato, dei documenti regolarmente protocollati e firmati. L'AdA si riserva di verificare il corretto e completo recepimento della raccomandazione nell'ambito degli audit sulle singole operazioni</p>	
	<p>RC II - III Attuazione e controllo – elementi statici: gestione</p>	<p>Numero 9</p>	<p>Per i PII Efficienza Energetica nel decreto di concessione si rimanda genericamente agli obblighi di cui ai regolamenti comunitari vigenti per il PON</p> <p>Per i PII EE, occorre produrre informazioni in merito alla presenza di eventuali altri documenti/guide etc inviate ai beneficiari in merito a "informazione e pubblicità" (rif. art. 69 Reg. CE 1083/2006 e Reg. CE 1828/2006), ecc.</p> <p>Al fine di effettuare analogo ri-</p>	<p>La raccomandazione si ritiene accolta</p>	
	<p>Ir 3e"– Comunicazione ai beneficiari dei relativi diritti ed obblighi"</p>				

Organismo	Rif. Requisito chiave/Rif. Codice check list	Osservazione	Raccomandazione	Decisione finale dell'AdA (Cfr. Relazione di Audit di sistema del 26/02/2013)	Esito follow up
		Numero 10 <i>Per i PII (Efficienza Energetica, Mobilità Sostenibile, Made in Italy) si è riscontrato che le modalità di erogazione prevedono l'accredito dei contributi su un conto corrente riferito al progetto ma intestato al primo proponente. Si è riscontrata, inoltre, la presenza della nota Invitalia prot. 25509 / FIMP del 30/10/2012 "Indicazioni su esiti controlli effettuali e documentazione di riferimento" ma la copia trasmessa è priva dell'allegato di riferimento. Per i PII Made in Italy non sono state trasmesse copie delle check-list di controllo di I livello</i>	<i>scontro per i PII Mobilità sostenibile e i PII Made in Italy si richiede l'invio della seguente documentazione: - decreto di concessione, - eventuali linee guida per l'attuazione/rendicontazione delle operazioni.</i>	<i>Si richiede all'OI di rendere noto come verrà estesa a tutti i soggetti interessati la richiesta di cui alla nota prot. 43029 del 20.12.2012 inviata ai primi proponenti, nonché delle modalità e termini con cui intende effettuare il controllo. Si chiede altresì di avere l'esito del riscontro effettuato sui 10 beneficiari destinatari della stessa nota</i>	<i>Osservazione chiusa. L'AdA provvederà nell'ambito dei futuri audit a riscontrare l'adeguata implementazione della specifica funzionalità attivata nell'ambito del sistema informatico CILEA (Cfr Nota UVER n. 4728 del 15/04/2013)</i>
	RC IV-VII Attuazione e controllo – elementi statici: controllo Cr 3 a "Esistenza di procedure scritte"		<i>Per i PII (Efficienza Energetica, Mobilità Sostenibile, Made in Italy) occorre che l'UCOGE/OI dimostri di controllare ed accertare che le risorse PON erogate vengano effettivamente accreditate agli aventi diritto. Si chiede, inoltre, copia dell'allegato alla nota Invitalia prot. 25509 / FIMP del 30/10/2012 "Indicazioni su esiti controlli effettuali e documentazione di riferimento". Per i PII Made in Italy, ove presenti, si richiede all'UCOGE INVITALIA/OI di trasmettere copie delle check-list di controllo di I livello.</i>	<i>La raccomandazione si ritiene accolta per quanto riguarda la richiesta di integrazione della documentazione relativa ad Invitalia e ai PII Made in Italy</i>	
	RC V "Gestione e registrazione documenti Cr 6, c "Verifica dell'esistenza delle piste di controllo a livello dei beneficiari"	Numero 11 <i>Per i DM 06/08/2010 si registra il mancato aggiornamento della pista di controllo a seguito del DM 09.08.2012.</i>	<i>L'OI deve fornire copia della pista di controllo aggiornata</i>	La raccomandazione si ritiene accolta	
	RC VI - Sistema informativo gestionale e di monitoraggio	Numero 12 <i>La verifica del sistema di monitoraggio presso Invitalia, relativamente ai tre</i>	<i>Si raccomanda la registrazione e digitalizzazione della docu-</i>	<i>Si prende atto di quanto comunicato dall'OI. L'AdA si riserva di controllare</i>	NON PREVISTO

Organismo	Rif. Requisito chiave/Rif. Codice check list	Osservazione	Raccomandazione	Decisione finale dell'AdA (Cfr. Relazione di Audit di sistema del 26/02/2013)	Esito follow up
	gio RF, 5 "Sintesi delle risultanze di verifica"	<i>bandi PII-EE, PII-MS e PII-Mil, ha evidenziato la registrazione delle copie non siglate dei documenti relativi ai decreti di pagamento verso i soggetti beneficiari.</i>	<i>mentazione firmata all'interno del sistema di monitoraggio</i>	<i>l'effettivo recepimento della raccomandazione nell'ambito dei prossimi audit delle operazioni</i>	

Allegato 2 - Campione di operazioni con spese certificate al 31/12/2012: esiti delle verifiche

CAMPIONE STATISTICO E CAMPIONE SUPPLEMENTARE CASUALE										
Numero	Codice Uver	Codice Locale progetto	Linea di intervento	Organismo responsabile	Importo Spesa Certificata (€)	Importo Spesa Controllata (€)	Importo Spesa Irregolare (€)	Estremi atto dell'esito di controllo (aggiornati all'esito dei follow-up)	Giudizio	Stato Follow Up
1	32722	FOAF	FIT L. 46/82 Analisi fattuale (fondo)	MISE	5.000.000,00	5.000.000,00	0	Nota prot. n. 15239 del 16/12/2013	positivo	Aperto
2	32756	FOGE	FIT L. 46/82 Generalista, (fondo)	MISE	60.000.000,00	60.000.000,00	0	Nota prot. n. 15239 del 16/12/2013	positivo	Aperto
3	32757	FOGA	Fondo Centrale Garanzia	MISE	50.000.000,00	50.000.000,00	0	Nota prot. n. 13694 del 12/11/2013	positivo	Aperto
4	33211	DM28485	Art13 APQ Integrazione Puglia	MIUR	930.629,76	930.629,76	0	Nota prot. n. 13073 del 29/10/2013	positivo	Chiuso
5	33225	PIAI*043308/0013/0030*B-0356-P	Completamento PIA Innovazione	MISE	4.485.128,43	4.485.128,43	0	Nota prot. n. 0008133/2013 del 19/06/2013	positivo	Non applicabile
6	33240	PIAI*081243/0012/0021*E-0430-P	Completamento PIA Innovazione	MISE	87.514,24	87.514,24	0	Nota prot. 9033 del 05/07/2013	positivo	Non applicabile
7	33241	PIAI*087324/0011/0030*A-1705-P	Completamento PIA Innovazione	MISE	4.280.480,00	4.280.480,00	0	Nota n. 14710 del 04/12/2013	Controllo non eseguito (motivi giudiziari)	Non applicabile
8	33245	ATMS	Assistenza Tecnica	MISE	1.506.697,31	1.506.697,31	0	Nota prot. n. 9034 del 05/07/2013	positivo	Non applicabile
9	33548	PONa3_00052	Avv254Pot	MIUR	369.630,00	369.630,00	0	Nota prot. DPS n. 13998 del 19/11/2013	positivo	Non applicabile
10	33552	PONa3_00104	Avv254Pot	MIUR	400.000,00	400.000,00	0	Nota prot. DPS n. 13982 del 19/11/2013	positivo	Non applicabile
11	33574	PONa3_00395	Avv254Pot	MIUR	342.670,19	342.670,19	0	Nota prot. DPS n. 13983 del 19/11/2013	positivo	Non applicabile
12	33592	PON01_02239	PON01_Invito_Ricerca_Industrie_DD_1_18.01.2010	MIUR	2.769.235,06	2.769.235,06	0	Nota prot. n. 9298 del 12/07/2013	positivo	Non applicabile

13	33593	PON01_02324	PON01_Invito_Ricerca_Industria le_DD_1_18.01.2010	MIUR	4.577.993,69	4.577.993,69	0	Nota prot. n. 9296 del 12/07/2013	positivo	Non appli- cabile
14	33597	PON01_02886	PON01_Invito_Ricerca_Industria le_DD_1_18.01.2010	MIUR	1.604.225,00	1.604.225,00	0	Nota prot. n. 9299 del 12/07/2013	positivo	Non appli- cabile
15	33608	L488*097374/0012/00 14*	Completamento L.488	MISE	401.420,08	401.420,08	0	Nota prot. n. 9630 del 23/07/2013	positivo	Non appli- cabile
16	34037	92004	Contratti di Programma / Svi- luppo - Contributo	MISE	5.627.000,00	5.627.000,00	7.531,63	Nota prot. n. 9236 del 11/07/2013	parzialmen- te positivo	Chiuso
17	34038	92005	Contratti di Programma / Svi- luppo - Contributo	MISE	629.000,00	629.000,00	0	Nota prot. n. 9244 del 11/07/2013	positivo	Non appli- cabile
18	34041	L488*021551/0014/00 31*	Completamento L.488	MISE	216.382,21	216.382,21	0	Nota prot. n. 9245 del 11/07/2013	positivo	Non appli- cabile
19	34042	L488*041989/0013/00 19*	Completamento L.488	MISE	144.324,00	144.324,00	0	Nota prot. n. 9629 del 23/07/2013	positivo	Non appli- cabile
20	34043	PIAI*029925/0013/003 0*A-1476-P	Completamento PIA Innovazio- ne	MISE	31.173,27	31.173,27	0	Nota prot. n. 9628 del 23/07/2013	positivo	Non appli- cabile
21	34044	PIAI*042733/0013/003 0*B-0281-P	Completamento PIA Innovazio- ne	MISE	172.875,87	172.875,87	0	Nota prot. n. 9131 del 09/07/2013	positivo	Non appli- cabile
22	34045	PIAI*043408/0013/003 0*B-0456-P	Completamento PIA Innovazio- ne	MISE	70.809,20	70.809,20	0	Nota prot. n. 9032 del 05/07/2013	positivo	Non appli- cabile
23	34046	PIAI*049377/0013/003 0*A-1511-P	Completamento PIA Innovazio- ne	MISE	176.181,00	176.181,00	0	Nota prot. n. 11653 del 25/09/2013	positivo	Non appli- cabile
24	34047	PIAI*090825/0012/002 1*C-0388-P	Completamento PIA Innovazio- ne	MISE	66.559,71	66.559,71	0	Nota prot. n. 12583 del18/10/2013	positivo	Non appli- cabile
25	34048	FCS1	Contratti di Sviluppo - Fondo	MISE	30.000.000,00	30.000.000,00	0	Nota prot. n. 15240 del 16/12/2013	positivo	Aperto
26	34049	AT_MIUR_AMPL_2	Bando_AT_Miur	MIUR	1.858.106,25	1.858.106,25	0	Nota prot. n. 12318 del 14/10/2013	positivo	Non appli- cabile

27	34050	PON01_00142	PON01_Invito_Ricerca_Industria le_DD_1_18.01.2010	MIUR	2.868.366,82	2.868.366,82	0	Nota prot. n. 10055 del 31/07/2013	positivo	Aperto
28	34051	PON01_00375	PON01_Invito_Ricerca_Industria le_DD_1_18.01.2010	MIUR	5.211.834,95	5.211.834,95	0	Nota prot. n. 9696 del 24/07/2013	positivo	Non appli- cabile
29	34052	PON01_00485	PON01_Invito_Ricerca_Industria le_DD_1_18.01.2010	MIUR	3.357.617,65	3.357.617,65	0	Nota prot. n. 9242 del 11/07/2013	positivo	Non appli- cabile
30	34053	PON01_00595	PON01_Invito_Ricerca_Industria le_DD_1_18.01.2010	MIUR	2.971.818,37	2.971.818,37	0	Nota prot. n. 10038 del 31/07/2013	positivo	Chiuso
31	34054	PON01_00700	PON01_Invito_Ricerca_Industria le_DD_1_18.01.2010	MIUR	5.180.955,65	5.180.955,65	0	Nota prot. n. 9243 del 11/07/2013	positivo	Non appli- cabile
32	34055	PON01_00761	PON01_Invito_Ricerca_Industria le_DD_1_18.01.2010	MIUR	2.523.614,37	2.523.614,37	0	Nota prot. n. 9030 del 05/07/2013	positivo	Non appli- cabile
33	34056	PON01_00990	PON01_Invito_Ricerca_Industria le_DD_1_18.01.2010	MIUR	997.280,33	997.280,33	0	Nota prot. n. 12873 del 24/10/2013	positivo	Chiuso
34	34057	PON01_01145	PON01_Invito_Ricerca_Industria le_DD_1_18.01.2010	MIUR	4.709.729,30	4.709.729,30	0	Nota prot. n. 11282 del 16/09/2013	positivo	Aperto
35	34058	PON01_01286	PON01_Invito_Ricerca_Industria le_DD_1_18.01.2010	MIUR	345.738,88	345.738,88	0	Nota prot.n. 13075 del 29/10/2013 e Nota prot. n. 13707 del 12/11/2013	positivo	Chiuso
36	34059	PON01_01397	PON01_Invito_Ricerca_Industria le_DD_1_18.01.2010	MIUR	3.235.949,50	3.235.949,50	0	Nota prot. n. 9297 del 12/07/2013	positivo	Non appli- cabile
37	34060	PON01_01426	PON01_Invito_Ricerca_Industria le_DD_1_18.01.2010	MIUR	1.600.783,74	1.600.783,74	0	Nota prot. n. 9697 del 24/07/2013	positivo	Non appli- cabile
38	34061	PON01_01593	PON01_Invito_Ricerca_Industria le_DD_1_18.01.2010	MIUR	2.765.668,94	2.765.668,94	0	Nota prot. n. 9631 del 23/07/2013	positivo	Non appli- cabile
39	34062	PON01_01687	PON01_Invito_Ricerca_Industria le_DD_1_18.01.2010	MIUR	1.580.450,00	1.580.450,00	0	Nota prot. n. 9699 del 24/07/2013	positivo	Non appli- cabile
40	34063	PON01_01844	PON01_Invito_Ricerca_Industria le_DD_1_18.01.2010	MIUR	1.376.000,00	1.376.000,00	0	Nota prot. n. 9632 del 23/07/2013	positivo	Non appli- cabile

41	34064	PON01_01949	PON01_Invito_Ricerca_Industria le_DD_1_18.01.2010	MIUR	3.556.841,53	3.556.841,53	0	Nota prot. n. 11655 del 25/09/2013	positivo	Non appli- cabile
42	34065	PON01_02149	PON01_Invito_Ricerca_Industria le_DD_1_18.01.2010	MIUR	978.747,00	978.747,00	0	Nota prot. n. 11261 del 16/09/2013	positivo	Chiuso
43	34066	PON01_02408	PON01_Invito_Ricerca_Industria le_DD_1_18.01.2010	MIUR	2.343.195,46	2.343.195,46	0	Nota prot. n. 10816 del 04/09/2013	positivo	Chiuso
44	34067	PON01_02422	PON01_Invito_Ricerca_Industria le_DD_1_18.01.2010	MIUR	4.408.891,76	4.408.891,76	0	Nota prot. n. 11651 del 25/09/2013.	positivo	Chiuso
45	34068	PON01_02705	PON01_Invito_Ricerca_Industria le_DD_1_18.01.2010	MIUR	1.471.804,48	1.471.804,48	0	Nota prot. n. 12321 del 14/10/2013.	positivo	Chiuso
46	34069	PON01_02782	PON01_Invito_Ricerca_Industria le_DD_1_18.01.2010	MIUR	2.402.064,00	2.402.064,00	0	Nota prot. n. 13640 del 11/11/2013	positivo	Chiuso
47	34070	PON01_02823	PON01_Invito_Ricerca_Industria le_DD_1_18.01.2010	MIUR	5.174.407,50	5.174.407,50	0	Nota prot. n. 9301 del 12/07/2013	positivo	Non appli- cabile
48	34071	PON01_03080	PON01_Invito_Ricerca_Industria le_DD_1_18.01.2010	MIUR	2.740.609,45	2.740.609,45	0	Nota prot. n. 12556 del 18/10/2013	positivo	Chiuso
49	34072	PONa3_00331	Avv254Pot	MIUR	11.720.000,00	11.720.000,00	0	Nota prot. n. 13647 del 11/11/2013	positivo	Aperto

CAMPIONE SUPPLEMENTARE "PIA INNOVAZIONE"

Numero	Codice Uver	Codice Locale progetto	Linea di intervento	Organismo responsabile	Importo Spesa Certificata	Importo Spesa Controllata	Importo Spesa Ir-regolare	Estremi atto dell'esito di controllo	Giudizio	Stato Follow Up
1	34073	PIAI*005032/0012/002 1*E-0453-P	Completamento PIA Innovazio- ne	MISE	106.997,47	106.997,47	0	positivo	Nota prot. n. 0008607/20 13 del 27/06/2013	Non appli- cabile
2	34074	PIAI*028239/0013/002 1*B-0242-P	Completamento PIA Innovazio- ne	MISE	164.137,20	164.137,20	0	positivo	Nota prot. n. 9627 del 23/07/2013	Non appli- cabile
3	34075	PIAI*079058/0013/003 0*A-1628-P	Completamento PIA Innovazio- ne	MISE	165.415,76	165.415,76	49.505,28	parzialmente positivo	Nota prot. n. 0008603/20 13 del 27/06/2013	Chiuso
4	34076	PIAI*042769/0013/003 0*B-0317-P	Completamento PIA Innovazio- ne	MISE	82.169,77	82.169,77	0	positivo	Nota prot. n. 9031 del 05/07/2013	Non appli- cabile

Allegato 3 – Tabella relativa alle spese dichiarate al 31/12/2011 e agli audit dei campioni 2012

Fondo	Riferimento (n CCI)	Programma	Spese dichiarate nell'anno di riferi- mento	Spese dichiarate nell'anno di riferimento sottoposte ad au- dit nell'ambito del campione casuale		Importo percentuale (tasso di errore) delle spese irrego- lari nel campione su base casuale (3)		Altre spese sot- toposte ad audit (4)	Importo delle spese irrego- lari in altri campioni di spese	Totale delle spese dichiarate cumula- tivamente	Totale delle spese sottoposte ad audit cumulativamente indicato come per- centuale del totale delle spese dichiara- te cumulativamente
				(1)	(2)	Importo	%				
FESR	2007IT161P 0006	PON "Ricerca e Competitività" 2007/2013	367.580.047,65 (*)	€ 249.270.404,00	68,00%	7.531,63	0,002	518.720,20	49.505,28	1.853.137.689,02	65,89%

(*) importo della spesa dichiarate e certificata al lordo delle spese decertificate nel 2012

1 Importo delle spese sottoposte ad audit

2 Percentuale delle spese oggetto di audit in rapporto alle spese dichiarate alla Commissione nell'anno di riferimento

3 Se il campionamento riguarda più di un programma o di un Fondo le informazioni sono fornite per l'intero campione

4 Spese del campione supplementare e spese relative al campionamento casuale non comprese nell'anno di riferimento

Allegato 4 – Cronoprogramma delle attività di audit del PON Ricerca e Competitività


Attività di Audit PON Ricerca e Competitività 2007-2013		2012												2013			2014			Risorse umane coinvolte									
Attività	Dettaglio Attività	lug	ago	set	ott	nov	dic	gen	feb	mar	apr	mag	giu	lug	ago	set	ott	nov	dic	gen	lug	ago	set	ott	nov	dic	gen		
Verifiche di sistema (II sem. 2012)	Assegnazione verifiche a team di controllo																											4	
	Esecuzione Verifiche in loco																												3
	Invio rapporti provvisori																												3
	Contraddittorio con Autorità/Organismo																												
	Invio rapporti definitivi																												
	Follow up																												
Verifiche operazioni (I sem. 2013)	Campionamento operazioni (spese al 31/12/2012)																												10
	Assegnazione verifiche a team di controllo																												6
	Esecuzione Verifiche in loco su operazioni																												3
	Invio rapporti provvisori																												
	Contraddittorio con Beneficiari e/o altri Soggetti																												
	Invio rapporti definitivi																												
Modifiche alla strategia - Audit CE	Modifica dei Kit di controllo per le verifiche e revisione Manuale di Audit																											6	
	Missione di Audit CE																											4	
	Ricezione Rapporto della Missione di Audit CE del 18.11.2013																											2	
Rapporto annuale di controllo e Parere Annuale	Analisi della documentazione:																												6
	- RAC 2012, osservazioni																												4
	- rapporti di audit della Commissione europea																												2
	- rapporti definitivi delle verifiche e Follow up																												
	- documenti CdS, SiGeCo, Strategia Audit, Ctr I livello, Certificazione spesa																												
	Attività per la stesura del Rapporto e del Parere Annuale:																												
	- raccolta degli elaborati del team di audit																												
- verifica della coerenza, completezza e qualità da parte del Referente e Coordinatore																													
- approvazione da parte del Responsabile UVER																													
- invia o CE Rapporto e Parere Annuale																													
Attività in corso - Verifiche di sistema (II sem. 2013)	Assegnazione verifiche a team di controllo																												6
	Esecuzione Verifiche in loco																												4
	Invio rapporti provvisori																												6
	Contraddittorio con Autorità/Organismo																												
	Invio rapporti definitivi																												


RISORSE UMANE

Componenti UVER

Personale Interno

Attività	N.
Verifiche dei sistemi 2012	3
Verifiche operazioni 2013	53
Verifiche dei sistemi 2013	3
RAC 2013	1
Parere	1

 Attività eseguite

 Attività in corso

Handwritten signature