



# Ministero dello Sviluppo Economico

DIPARTIMENTO PER LO SVILUPPO E LA COESIONE ECONOMICA  
NUCLEO TECNICO DI VALUTAZIONE E VERIFICA DEGLI INVESTIMENTI PUBBLICI  
UVER – UNITA' DI VERIFICA



ALLA COMMISSIONE EUROPEA  
Direzione Generale Politica Regionale  
Audit J  
Rue Père de Deken, 23

B-1040 BRUXELLES

(c.a. Dott.ssa Lena Andersson Pench)

Oggetto: **Parere annuale a norma dell'articolo 62, paragrafo 1, lettera d), punto ii) del Regolamento (CE) n. 1083/2006 del Consiglio e dell'articolo 18, paragrafo 2 del Regolamento (CE) n. 1828/2006 (allegato VII reg. (CE) 1828/2006) PON Ricerca e Competitività " FESR 2007-2013 - CCI: 2007 IT 16 1 PO 006**

---

Il sottoscritto Dott. Mario Vella, responsabile dell'Autorità di Audit individuata dal PON in oggetto nell'Unità di Verifica degli Investimenti Pubblici del Ministero dello Sviluppo Economico, Dipartimento per lo Sviluppo e la Coesione Economica, rende noto quanto segue.

Nel periodo dal 1° luglio 2010 al 30 giugno 2011 la menzionata Autorità ha esaminato il funzionamento del sistema di gestione e di controllo (Si.Ge.Co.) del Programma operativo "PON Ricerca e Competitività" (codice CCI: 2007 IT 16 1 PO 006), al fine di formulare un parere volto a stabilire se tali sistemi funzionino efficacemente, fornendo così ragionevoli garanzie circa la correttezza delle dichiarazioni di spesa presentate alla Commissione e circa la legittimità e regolarità delle transazione collegate.

L'esame è stato effettuato conformemente alla strategia di audit relativa a questo programma (accettata con nota della Commissione n. 005136 del 22.06.2009), tenuto conto anche

Dr. Mario Vella  
Via Liguria 26 – 00187 Roma  
tel. +39 06 96517 491 – fax +39 06 96517 360 / 361  
e-mail uver.segreteria@tesoro.it

ux



del Sistema di gestione e Controllo, accettato da parte della Commissione Europea con nota Ares(2011)385928 del 4 aprile 2011, e di quanto comunicato da questa Autorità con note n. 0014334 del 28/10/2011 e n. 0015490-U del 18/11/2001 in merito allo stato di attuazione della strategia di audit, durante il periodo compreso tra il 1 luglio 2010 ed il 30 giugno 2011, esteso alla data del presente parere riguardo agli esiti delle attività di audit programmate nell'indicato periodo, e descritto nel rapporto annuale allegato di cui all'articolo 62, paragrafo 1, lettera d), punto i) del regolamento CE n. 1083/2006 del Consiglio.

Non sono stati posti limiti alla portata dell'esame.

Sulla base dell'esame di cui sopra il sottoscritto dichiara che nel suddetto periodo i sistemi di gestione e di controllo istituiti per il Programma operativo "PON Ricerca e Competività" (codice CCI: 2007 IT 16 1 PO 006), erano conformi alle pertinenti prescrizioni degli articoli 58-62 del regolamento CE 1083/2006 del Consiglio e della sezione 3 del regolamento CE 1828/2006 della Commissione e funzionavano efficacemente, fornendo così ragionevoli garanzie circa la correttezza delle dichiarazioni di spesa presentate alla Commissione e circa la legittimità e regolarità delle transazioni collegate.

IL RESPONSABILE

(Mario Vella)



*Ministero dello Sviluppo Economico*

DIPARTIMENTO PER LO SVILUPPO E LA COESIONE ECONOMICA  
UNITÀ DI VERIFICA DEGLI INVESTIMENTI PUBBLICI



**UNIONE EUROPEA**

## **Rapporto annuale di controllo**

a norma dell'articolo 62, paragrafo 1, lettera d), punto i) del regolamento (CE) n. 1083/2006 del Consiglio e  
dell'articolo 18, paragrafo 2 del regolamento (CE) n. 1828/2006 (allegato VI)

**periodo 01/07/2010-30/06/2011**

**Programma Operativo Nazionale**

**"Ricerca e Competitività"**

CCI: 2007 IT 16 1 PO 006

**FESR 2007 – 2013**

**DICEMBRE 2011**

1. INTRODUZIONE.....	3
1.1 Autorità di audit responsabile e altri organismi che hanno partecipato alla redazione del rapporto...	3
1.2 Periodo di riferimento del campione casuale .....	4
1.3 Programma operativo coperto dal rapporto e rispettive autorità.....	4
1.4 Disposizioni prese per la preparazione della relazione .....	4
1.4.1 Fase preparatoria .....	5
1.4.2 Documentazione .....	5
1.4.3 Stesura finale del Rapporto e del Parere annuale.....	6
2. MODIFICHE DEI SISTEMI DI GESTIONE E DI CONTROLLO .....	6
3. MODIFICHE RELATIVE ALLA STRATEGIA DI AUDIT.....	8
4. AUDIT DEI SISTEMI.....	13
4.1 Organismi che hanno effettuato gli audit dei sistemi. ....	13
4.2 Elenco riepilogativo degli audit effettuati (organismi sottoposti ad audit). ....	13
4.3 Base di riferimento per la selezione degli audit.....	14
4.4 Principali constatazioni e conclusioni degli audit effettuati.....	15
4.4.1 Giudizio di affidabilità del sistema di gestione e controllo .....	27
4.5 Problemi di carattere sistematico .....	27
5. AUDIT DEI CAMPIONI DI OPERAZIONI.....	28
5.1 Organismi che hanno effettuato gli audit dei campioni.....	28
5.2 Descrizione della base per la selezione del campione. ....	28
5.2.1 Caratteristiche dell'universo di operazioni da campionare .....	28
5.2.2 Strategia di campionamento .....	29
5.2.3 Selezione del campione.....	29
5.3 Indicazione della soglia di rilevanza .....	29
5.4 Tabella riepilogativa delle spese rimborsabili .....	34
5.5 Principali risultati degli audit.....	35
5.6 Conclusioni tratte in base ai risultati degli audit.....	40
5.7 Seguito dato alle irregolarità.....	40
5.8 Problemi di carattere sistematico .....	41
6. COORDINAMENTO TRA GLI ORGANISMI DI CONTROLLO E IL LAVORO DI SUPERVISIONE DELL'AUTORITÀ DI AUDIT.....	41
6.1 Coordinamento dell'autorità di audit con gli organismi nazionali di controllo.....	41
6.2 Procedura di supervisione applicata dall'autorità di audit agli altri organismi di controllo .....	41
7. SEGUITO RISERVATO ALL'ATTIVITÀ DI AUDIT DEGLI ANNI PRECEDENTI.....	41
8. ALTRE INFORMAZIONI (SE PERTINENTI).....	44

## 1. INTRODUZIONE

Il periodo sul quale questa Autorità di Audit è chiamata a redigere il presente rapporto annuale copre dodici mesi, dal **1 luglio 2010 al 30 giugno 2011**. In considerazione delle problematiche incontrate e di seguito esposte, nel rapporto verranno illustrati anche gli adempimenti assunti nei sei mesi successivi.

L'iter delle disposizioni applicative è stato ultimato con la nota della Commissione prot. n. 005136 del 22.06.2009 per la strategia di audit; la conformità dei sistemi di gestione e di controllo del programma operativo è stata accettata da parte della Commissione europea con nota Ares(2011)385928 del 4 aprile 2011.

L'attività di audit eseguita nel periodo coperto dal presente rapporto è iniziata nel secondo semestre del 2010 con l'esecuzione degli audit di sistema (vedi cap 4). L'attività di verifica sui sistemi è stata avviata in mancanza di un sistema di gestione e controllo approvato dalla Commissione; di conseguenza si è protratta nel 2011 successivamente all'approvazione del SiGeCo. I rapporti di verifica di sistema sono stati inviati alla Commissione europea DG Regio tramite sistema SFC in data 29/07/2011 e 10/10/2011. Nel mese di novembre 2011 sono state avviate le verifiche di sistema del secondo semestre 2011.

Come già rappresentato nel precedente rapporto, anche gli audit delle operazioni campionate sulle spese certificate nel 2009 si sono protratti nel 2011 per tener conto del processo di riallineamento delle spese effettuato dall'AdG. Nel primo semestre del 2011 sono stati inoltre avviati i controlli in loco di un campione di operazioni con spese certificate al 13.12.2010 (vedi cap.5).

### 1.1 Autorità di audit responsabile e altri organismi che hanno partecipato alla redazione del rapporto

L'Autorità di audit, responsabile della redazione del rapporto annuale di controllo è l'*Unità di Verifica degli Investimenti Pubblici (UVER)* del Dipartimento per lo Sviluppo e la Coesione Economica del Ministero dello Sviluppo Economico.

## **1.2 Periodo di riferimento del campione casuale**

Il periodo di riferimento del campione casuale è di 12 mesi; l'attività di campionamento ha riguardato l'insieme delle operazioni con spese certificate nel corso dell'anno 2010, sulla base delle analisi dei rischi e degli esiti delle verifiche di sistema eseguite nel secondo semestre 2010, in coerenza con la strategia di audit accettata dalla Commissione Europea - Direzione Generale Politica Regionale Audit con nota prot. n. 005136 del 22.06.2009.

## **1.3 Programma operativo coperto dal rapporto e rispettive autorità**

Il presente rapporto riguarda il Programma Operativo Nazionale "Ricerca e Competitività" 2007-2013 - CCI: 2007IT161PO006 - approvato con decisione della Commissione Europea C(2007) n. 6882 del 21/12/2007.

Ai sensi dell'art. 59 paragrafo 1 lett. a) e b) del Reg. (CE) 1083/06 sono state designate le seguenti Autorità:

- L'Autorità di Gestione (A.d.G.), responsabile della gestione e attuazione del Programma Operativo, è il Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca - Direzione Generale per il Coordinamento e lo Sviluppo della Ricerca – Ufficio VII.
- L'Autorità di Certificazione (A.d.C.), responsabile della corretta certificazione delle spese erogate a valere sui fondi comunitari e nazionali, è il Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca - Direzione Generale per il coordinamento e lo sviluppo della Ricerca – Ufficio I.
- L'Organismo Intermedio (O.I.), designato ai sensi del paragrafo 2 dell'articolo 59 del regolamento CE 1083/2006, è il Ministero dello Sviluppo Economico – DSCE - Direzione generale per l'Incentivazione delle Attività Imprenditoriali (DGIAI) - Divisioni V e VI.

## **1.4 Disposizioni prese per la preparazione della relazione**

Questa Autorità, con atti organizzativi interni n. 0010075 del 29/4/2008 e n. 1 dell'1/03/2010 ha costituito un'apposita unità operativa dedicata al controllo del Programma. Tale unità operativa, successivamente integrata e modificata con gli atti organizzativi interni n. 1 del 8/4/2011 e n. 2 del 7/11/2011, è costituita dai componenti incaricati di svolgere gli audit del sistema e delle operazioni, tra i quali un responsabile, e dalle unità interne all'UVER preposte al supporto tecnico ed amministrativo. In particolare il sopra indicato atto organizzativo n. 2/2011 ha individuato i

referenti per l'elaborazione e la stesura del Rapporto annuale di controllo (di seguito RAC) e, per assicurare il coordinamento delle varie attività e l'omogeneità degli indirizzi seguiti per ciascun Programma di cui l'UVER è Autorità di audit, ha identificato un team di lavoro orizzontale sotto il coordinamento di un Responsabile di funzione.

#### **1.4.1 Fase preparatoria**

Nel corso della fase propedeutica all'elaborazione del rapporto di controllo, sono stati organizzati degli incontri del gruppo di lavoro finalizzati al coordinamento delle attività preparatorie, alla condivisione degli esiti delle attività di verifica realizzati nel periodo oggetto del rapporto e funzionali alla definizione di una proposta di rapporto finale, per la condivisione con il coordinatore dell'area.

Nell'ambito del Comitato di Sorveglianza tenutosi in data 17/06/2011, l'AdA ha presentato un'informativa in merito alle attività di controllo da svolgere nel periodo di audit 1/7/2010 – 30/06/2011, di cui dare conto nel rapporto in oggetto.

#### **1.4.2 Documentazione**

La documentazione analizzata nel corso della predisposizione del presente rapporto di controllo è stata la seguente:

- RAC 2010, comprese le osservazioni e le richieste di integrazione della CE da inserire nel presente Rapporto;
- Rapporti di audit della Commissione europea relativi all'audit condotto sul PON Governance e Assistenza Tecnica e sul POIN Energie Rinnovabili nel periodo dal 11/04/2011 al 15/04/2011, controdeduzioni e documentazione integrativa trasmessa dall'UVER e in particolare il piano di azione trasmesso il 22/07/2011 e la relazione finale del 21/10/2011;
- Rapporti definitivi delle verifiche di sistema;
- Rapporti definitivi delle verifiche sulle operazioni campionate nel 2010 e nel 2011;
- Esiti dei relativi follow up;
- Documentazione presentata nei Comitati di sorveglianza;
- Descrizione del Sistema di gestione e controllo;
- Strategia di Audit e Manuale delle procedure di Audit;
- Esiti dei controlli di I livello ai sensi dell'art. 13 del Reg. (CE) 1828/2006;
- Certificazione di spesa e relative domande di pagamento trasmesse dall'Autorità di certificazione;

- Confronto con gli auditors della Commissione europea nel corso della missione di audit del 7 - 11 novembre 2011.

### **1.4.3 Stesura finale del Rapporto e del Parere annuale**

La bozza di RAC è stata predisposta dal team incaricato conformemente all'atto organizzativo sopra-indicato ed inviata per successivi commenti ai gruppi di lavoro ai quali sono stati demandati gli audit sulle operazioni e gli audit dei sistemi relativi al programma in esame. Raccolto l'eventuale contributo dei team di audit o in assenza di commenti, il RAC è stato discusso dal referente del programma, che nel caso specifico riveste anche il ruolo di coordinatore dell'Area verifica, con i due referenti, rispettivamente, per i rapporti con l'AdG (MIUR) e l'OI (MISE) del Programma, allo scopo di verificarne la complessiva coerenza, completezza e qualità. A seguito dell'esame congiunto, il RAC è stato proposto al Responsabile dell'UVER per l'approvazione ed il conseguente invio alla Commissione europea.

## **2. MODIFICHE DEI SISTEMI DI GESTIONE E DI CONTROLLO**

Il secondo semestre del 2010 ha visto impegnati l'AdG e l'OI in un processo di adeguamento organizzativo e procedurale al fine di pervenire ad un Sistema di Gestione e Controllo in linea con le normative comunitarie e valutabile positivamente da parte della Commissione europea. In questo processo ha avuto parte attiva anche l'Autorità di Audit, che a seguito delle criticità rilevate dalla Commissione europea nella nota di rifiuto del SiGeCo n. Ares(2010)653529 dell'1.10.2010, ha avviato contatti con l'IGRUE e con le Autorità/Organismi responsabili del programma, per discutere le misure correttive da apportare al sistema di gestione e controllo. In particolare, l'attività dell'UVER è stata finalizzata alla verifica dell'attuazione degli impegni assunti da parte dell'AdG e dell'OI nel SiGeCo al fine di poter riscontrare le richieste formulate dalla stessa Commissione, richieste riscontrate dall'Autorità di Audit con nota n.0017954 del 9 dicembre 2010.

In data 13.12.2010 è stata trasmessa alla Commissione una nuova versione della descrizione del sistema di gestione e controllo. In merito, la Commissione ha richiesto ulteriori informazioni interrompendo la procedura di valutazione in data 2.02.2011; l'ultima versione del SiGeCo contenente le informazioni richieste e corredata di un nuovo parere di conformità è stata trasmessa dall'IGRUE alla Commissione europea l'1.04.2011.

Il Sistema di Gestione e Controllo è stato accettato dalla Commissione europea con nota Ares(2011)385928 del 4 aprile 2011.

Con nota 2133 del 18.10.2011 l'AdG ha trasmesso una nuova versione del SiGeCo, per la relativa approvazione. Le modifiche apportate riguardano:

- aggiornamento della procedura di selezione degli esperti da incaricare dei controlli di I livello avviata dall'AdG;
- inserimento degli interventi avviati dall'AdG relativi all'Avviso DD 254/Ric del 18.05.2011 e relative procedure attuative e di controllo;
- inserimento da parte dell'OI di un intervento di ingegneria finanziaria di cui al DM 23.07.2009 e identificazione della Div. XI della DGIAI quale UCOGE;
- eliminazione delle indicazioni di non procedere da parte dell'OI alla certificazione delle spese degli interventi ex Legge 181/89;
- inserimento del cofinanziamento dei Contratti di Sviluppo e dei Contratti di Programma;
- identificazione di INVITALIA "Finanza e Impresa" quale UCOGE per i Contratti di Sviluppo.

A seguito di interlocuzione con l'OI e la DGPRUC (nota UVER prot. n. 15907-U del 24.11.2011, nota dell'OI prot. n. 9900 del 28/11/2011, mail DGPRUC 30.11.2011, mail UVER del 30.11.2011, nota OI dell'1.12.2011) questa Unità ha chiesto che le modifiche riguardanti temi di programmazione, non meramente collegati ad innovazione di aspetti e/o procedure del sistema di gestione e controllo e relative ai progetti cosiddetti di prima fase, venissero portate all'attenzione del Comitato di Sorveglianza prima del loro inserimento nel SiGeCo.

Con nota prot. n. 2788 dell'1.12.2011, l'AdG ha trasmesso mediante procedura scritta d'urgenza l'informativa di cui alla nota dell'Organismo Intermedio prot. n. 0042610 del 31.11.2011 relativa al cofinanziamento dello strumento Legge 181/89 a valere sul PON. La procedura scritta è stata chiusa positivamente con nota dell'AdG prot. n. 3104 del 13.12.2011, accogliendo le osservazioni pervenute da parte della Commissione europea, dell'IGRUE e del MISE- DGPRUC in merito al rispetto dei criteri di cofinanziabilità dei progetti prima fase, di ammissibilità delle spese e di rispetto degli obblighi di informazione e pubblicità, alle quali l'OI si atterrà. Adeguata informativa sui progetti prima fase verrà inoltre fornita dall'AdG e dall'OI nel prossimo Comitato di Sorveglianza. In data 22.12.2011 l'AdG ha trasmesso la nuova versione del SiGeCo che tiene anche conto delle osservazioni formulate dall'UVER nel corso della verifica di sistema dell'AdG con riguardo al controllo formale sulle dichiarazioni di spesa trasmesse dall'OI, al flusso delle irregolarità e agli ag-

giornamenti sulle procedure di selezione. Sono state inoltre inserite le competenze in materia normativa e di rapporti con l'UCOGE INVITALIA delle Div. IX e X della DGIAl, rispettivamente per i Contratti di Sviluppo e per la Legge 181/89, e precisato che per i Contratti di programma non saranno rendicontati i progetti di prima fase.

L'analisi della conformità delle modifiche apportate al SiGeCo è comunque in progress, ritenendosi necessario che vengano apportate ulteriori modifiche riguardanti l'assetto organizzativo, in particolare per la riorganizzazione dei controlli di primo livello da parte dell'OI (MISE) così come successivamente illustrato nel cap. 4.4.

### **3. MODIFICHE RELATIVE ALLA STRATEGIA DI AUDIT**

Nel periodo in esame non sono stati proposti od apportati cambiamenti alla strategia accettata dalla Direzione Generale Politica Regionale Audit con nota prot. n. 005136 del 22.06.2009.

Con nota n. 447-U del 18.01.2011 sono stati trasmessi gli elementi informativi e le integrazioni richieste dalla Commissione con la sopracitata nota di accettazione, riguardanti maggiori dettagli sul procedimento di redazione dei rapporti di cui al cap. 8 della strategia di audit approvata, chiarimenti in merito agli Uffici Competenti per le Operazioni (UCO), unitamente all'aggiornamento del Manuale di audit.

Alla fine del I semestre 2011, in esito alla missione di audit condotta dalla DG REGIO della Commissione sul PON Governance e Assistenza Tecnica e sul POIN Energie Rinnovabili, l'AdA ha avviato un ulteriore processo di aggiornamento degli strumenti di verifica definiti nel Manuale operativo trasmesso il 18.01.2011. In particolare, è stato predisposto un Piano di Azione per il superamento delle criticità rilevate tra cui i ritardi nell'attuazione della strategia di audit per il periodo 01.07.2010- 30.06.2011. Le azioni attuate nell'ambito del suddetto Piano di Azione sono state le seguenti:

- a) rafforzamento della struttura organizzativa attraverso l'incremento del numero di unità di esperti dedicati all'audit con l'attivazione di risorse di assistenza tecnica da dedicare al supporto delle attività di audit;
- b) mantenimento della documentazione di audit conformemente ai requisiti degli standard internazionali riconosciuti attraverso la predisposizione di una scheda di registrazione unica della documentazione di audit;

- c) revisione e miglioramento delle check list utilizzate per gli audit sulle operazioni e dei sistemi, attraverso l'integrazione degli aspetti inerenti la verifica dei criteri di selezione delle operazioni e la verifica degli appalti pubblici;
- d) formalizzazione delle procedure sulla revisione della qualità del lavoro di audit – in ossequio allo standard ISA 220 – attraverso la predisposizione di un attestato di qualità del lavoro svolto;
- e) miglioramento della struttura delle relazioni di audit di sistema e di audit delle operazioni.

Gli steps attraverso i quali si è provveduto all'attuazione del Piano di Azione sono illustrati nel cronoprogramma di seguito rappresentato.

**Tabella 1: Attività previste dal Piano di Azione presentato il 22/07/2011**

ID	Nome attività	maggio	giugno	luglio	agosto	settembre	ottobre	
1	✓ a) Rafforzamento della struttura organizzativa finalizzato al raggiungimento	[Gantt bar from May to July]						
2	✓ a.1) Rafforzamento del numero di unità di esperti dedicati all'audit	[Gantt bar from May to June]						
3	✓ a.2) Attivazione risorse di assistenza tecnica da dedicare al controllo de	[Gantt bar from May to July]						
4	b) Mantenimento della documentazione di audit conformemente ai requisiti	[Gantt bar from May to October]						
5	b.1) predisposizione di schede di registrazione unica della documentazi	[Gantt bar from May to August]						
6	c) Revisione e miglioramento delle check list utilizzate	[Gantt bar from May to October]						
7	c.1) Integrare le check list degli audit sulle operazioni e dei sistemi	[Gantt bar from May to September]						
8	d) Controllo della qualità sulla revisione del lavoro di audit	[Gantt bar from May to October]						
9	d.1) Formalizzare procedure sulla revisione della qualità del lavoro di a	[Gantt bar from May to August]						
10	✓ e) migliorare la struttura delle relazioni di audit di sistema e di audit delle o	[Gantt bar from May to July]						
11	✓ e.1) Ridefinizione della relazione di audit	[Gantt bar from May to July]						
12	✓ e.2) Ridefinizione della relazione di audit sulle operazioni	[Gantt bar from May to July]						

Progetto: CE Piano azione 110718  
Data: 21/07/11

Attività: [ ] Cardine  
 Divisione: [ ] Riepilogo  
 Avanzamento: [ ] Riepilogo progetto  
 Divisione: [ ] Avanzamento  
 Cardine: [ ]

Fonte: Piano di Azione UVER trasmesso alla Commissione europea il 22/07/2011

Con nota 11081-U del 4/08/2011, in risposta alla nota della Commissione Ares(2011)821827 del 28/07/2011, è stato confermato per il PON Ricerca e Competitività il Piano d'azione già illustrato in data 22/07/2011 per i suddetti Programmi.

Si segnala, inoltre, la nota della DG REGIO del 06/10/2011 Ref. Ares(2011)1057643 relativa alla richiesta di chiarimenti circa il ritardo nell'attuazione della strategia di audit e di aggiornamento dello stato d'attuazione raggiunto dagli audit delle operazioni, riscontrata da questa Autorità con nota Prot. 0014334 del 28.10.2011 recante: (i) l'aggiornamento sullo stato di attuazione

raggiunto dagli audit delle operazioni alla stessa data e la pianificazione dei controlli contenente le previsioni di conclusione degli audit delle operazioni; (ii) la conferma in ordine alla possibilità di segnalare le percentuali finali di errore nella relazione annuale di controllo (RAC) da trasmettere unitamente al Parere annuale sul funzionamento dei sistemi di gestione e controllo entro il termine del 31/12/2011.

A seguito degli approfondimenti effettuati con gli uffici della Commissione europea nel corso della missione di audit tenutasi dal 7 all'11 dicembre 2011, con nota n. 15490-U del 18/11/2011 è stato infine trasmesso l'aggiornamento della pianificazione dei controlli delle operazioni.

Al fine di fornire ulteriori precisazioni, si riporta la tabella inserita nella sopra citata nota, riguardante la rappresentatività dei controlli eseguiti o da eseguire al 31/12/2011:

**Tabella 2 – Distribuzione per tipologia dei controlli eseguiti o da eseguire al 31/12/2011**

TIPOLOGIA	Spese 2009 riallineate 2010 - controllate nel 2011		Spese 2010 con controlli al 31/12/2011		Totale spese con controlli al 31/12/2011	
	importi euro	N° op.	importi euro	N° op.	importi euro	N° op.
Lavoro&Sviluppo			7.500.000	1	7.500.000	1
Fondo di Garanzia	100.000.000	1	0	1	100.000.000	2
Fondo rotativo	65.000.000	4	108.000.000	1	173.000.000	5
L. 488/92	2.718.241	6	411.707	1	3.129.948	7
Assistenza tecnica	3.198.825	1	7.560	1	3.206.385	2
D. L.gs 297	61.784.959	24	1.382.837	3	63.167.796	27
PIA	3.013.755	3	4.591.532	5	7.605.287	8
D. L.gs 185			625.474	15	625.474	15
<b>Totale complessivo</b>	<b>235.715.779</b>	<b>39</b>	<b>122.519.110</b>	<b>28</b>	<b>358.234.889</b>	<b>67</b>

In merito si precisa che :

La colonna "Spese 2009 riallineate 2010 – controllate nel 2011" riporta erroneamente i dati della Spesa certificata nel 2009 campionata, non ancora riallineata.

Inoltre, a seguito dei controlli effettivamente conclusi alla data odierna è possibile anche aggiornare i dati della colonna con "Spese 2010 con controlli al 31/12/2011".

Pertanto, si riporta una tabella aggiornata contenente i dati della spesa certificata 2009 riallineata riguardanti le 39 operazioni controllate nel 2011 , i cui esiti sono oggetto del presente Rapporto, e i dati degli 37 audit di operazioni già eseguiti sul campione delle spese certificate al 31/12/2010.

**Tabella 3 – Distribuzione per tipologia dei controlli eseguiti o da eseguire al 31/12/2011 (aggiornata al 30/12/2011)**

TIPOLOGIA	Spese 2009 riallineate 2010 - controllate nel 2011		Spese 2010 con controlli al 31/12/2011		Totale spese con controlli al 31/12/2011	
	importi euro	N° op.	importi euro	N° op.	importi euro	N° op.
Lavoro&Sviluppo						
Fondo di Garanzia	100.000.000	1	0	1	100.000.000	2
Fondo rotativo	65.000.000	4	108.000.000	1	173.000.000	5
L. 488/92	2.718.241	6	2.066.267	3	4.784.508	9
Assistenza tecnica	3.198.825	1	7.560	1	3.206.385	2
D. L.gs 297	48.211.893	24	10.036.417	6	58.248.310	30
PIA	3.013.755	3	10.117.493	6	13.131.248	9
D. L.gs 185			5.542.991	19	5.542.991	19
<b>Totale complessivo</b>	<b>222.142.714</b>	<b>39</b>	<b>135.770.728</b>	<b>37</b>	<b>357.913.442</b>	<b>76</b>

Complessivamente la spesa delle 76 operazioni per le quali sono stati ultimati i controlli al 31/12/2011 ammonta a circa 357,9 milioni di euro (l'83% della spesa complessivamente campionata al 31/12/2010, il 63% della spesa certificata al 31/12/2010, pari a 566 milioni di euro).

Nella seguente tabella sono, invece, riportati i dati per tipologia degli audit delle restanti 36 operazioni campionate sulla spesa certificata al 31/12/2010, per un ammontare di 69,2 milioni di euro di spesa da controllare, per le quali è previsto l'invio dei rapporti definitivi entro il 28 febbraio 2012 .

Tabella 4 – Distribuzione per tipologia di audit delle operazioni campionate sulla spesa certificata al 31/12/2010 da controllare

TIPOLOGIA	Spesa Campionata 2010 - da controllare( entro 28/02/2012)	
	importi euro	N° op.
Lavoro&Sviluppo	19.500.000	2
Fondo di Garanzia	0	0
Fondo rotativo	0	0
L. 488/92	729.379	3
Assistenza tecnica	3.045.000	1
D. L.gs 297	6.146.782	5
PIA	23.735.155	13
D. L.gs 185	7.032.947	12
<b>Totale complessivo</b>	<b>60.189.264</b>	<b>36</b>

A conclusione dell'attività di audit su queste ultime operazioni, sarà inviata una informativa agli uffici della Commissione riportante le informazioni di dettaglio sugli esiti e le eventuali irregolarità riscontrate.

Nell'ambito del presente RAC 2011 viene infine inserito un ulteriore aggiornamento della strategia di audit, in quanto, anche a seguito di un confronto con gli auditors della Commissione nel corso della loro missione di audit del 7- 11 novembre u.s., si è determinato di svolgere le verifiche di sistema pianificate nel secondo semestre 2011 limitatamente ai seguenti Organismi: Autorità di Gestione, Autorità di Certificazione, Organismo Intermedio. I previsti audit di sistema sugli UCOGE del MIUR e del MISE sono infatti stati ricondotti nell'ambito delle suddette verifiche.

Per quanto riguarda le risorse utilizzate per lo svolgimento delle attività di Audit, si evidenzia che nel secondo semestre del 2011 sono state contrattualizzate n. 8 risorse di assistenza tecnica, di cui n.7 già indicate nell'atto organizzativo interno n. 2/2011, che hanno iniziato la propria attività di supporto a partire dal mese di novembre 2011.

## 4. AUDIT DEI SISTEMI

### 4.1 Organismi che hanno effettuato gli audit dei sistemi.

L'organismo responsabile delle attività di audit dei sistemi è l'autorità specificata al par. 1.1.

Gli audit dei sistemi sono stati programmati e eseguiti esclusivamente da team di verifica composti da Componenti e personale dell'Unità di Verifica degli Investimenti Pubblici (UVER) del Dipartimento per lo Sviluppo e la Coesione Economica del Ministero dello Sviluppo Economico.

L'AdA non si è avvalsa della collaborazione di altri organismi e/o soggetti esterni.

### 4.2 Elenco riepilogativo degli organismi sottoposti ad audit.

L'attività di audit di sistema eseguita nel periodo coperto dal presente rapporto è stata svolta eseguendo i sotto riportati controlli:

Tabella 5: Organismi sottoposti ad audit di sistema

DENOMINAZIONE SOGGETTO VERIFICATO	Data verifica*	Data rapporto provvisorio	Data rapporto definitivo	Giudizio
AdG - MIUR – DGCSR – Uff. VII	11/11/2010	05/05/2011	17/06/2011	medio alto
AdC - MIUR – DGCSR – Uff. I	18/11/2010	29/03/2011	04/04/2011	medio alto
OI - MISE – DGIAI – Div. V e VI	12/11/2010	16/06/2011	28/07/2011	medio basso
UCOGE – MIUR – DGCSR - Uff. VI	18/11/2010	01/06/2011	27/07/2011	medio alto
UCOGE - MISE – DGIAI – Div. VII	14/11/2010	21/07/2011	28/07/2011	medio basso
UCOGE - MISE – DGIAI – Div. VIII	11/11/2010	21/07/2011	28/07/2011	medio basso
UCOGE - MISE – DGIAI – Div. XI	11/11/2010	22/07/2011	28/07/2011	medio basso
UCOGE – MISE – INVITALIA TIT I D.L.gs 185/00 e DM 23.07.2009	15/12/2010	02/08/2011	06/10/2011	medio alto
UCOGE – MISE – INVITALIA TIT I D.L.gs 185/00	15/12/2010	02/08/2011	06/10/2011	medio alto

- La data indicata si riferisce all'incontro di avvio delle verifiche che, come già specificato, si sono protratte anche nel 2011.

I corrispondenti rapporti definitivi sono stati inviati agli uffici della Commissione tramite SFC in data 29.07.2011 e 10.10.2011.

### 4.3 Base di riferimento per la selezione degli audit

Gli audit dei sistemi sono stati selezionati sulla base delle priorità individuate nella strategia di audit conformemente alla “procedura della valutazione dei rischi” utilizzata per la programmazione delle attività di audit di sistema, prevista per l’intero periodo di programmazione, come indicato al punto 5.1 della strategia notificata e approvata dalla Commissione europea.

La valutazione di rischio è stata basata sull’analisi dei seguenti elementi:

- descrizione del sistema gestione e controllo;
- esiti della valutazione di conformità dell’IGRUE;
- piste di controllo predisposte e implementate;
- documenti e informazioni acquisiti sull’attuazione del Programma, in particolare con riferimento a questo punto sono state raccolte le informazioni riguardanti:
  - eventuali indicazioni provenienti dalle altre Autorità o Organismi (AdG, AdC e OI), al fine di aggiornare il quadro dei potenziali destinatari dei controlli;
  - la capacità dei singoli Organismi con riferimento alla gestione delle risorse finanziarie assegnate (impegni, pagamenti e spese certificate);
  - gli esiti dei precedenti Audit e degli eventuali follow-up monitorati a seguito delle precedenti verifiche di sistema.

La procedura di valutazione dei rischi relativa al Programma Operativo in oggetto, sviluppata nell’ambito dell’attività di verifica del sistema, è stata articolata in accordo alle previsioni delle Linee Guida IGRUE (Linee Guida sui Sistemi di Gestione e Controllo per la programmazione 2007-2013 del 16 marzo 2007 redatte da MEF – RGS – IGRUE). Nello specifico, gli aspetti considerati nella strategia di audit per la definizione della procedura della valutazione dei rischi, concernono le seguenti attività principali:

- l’acquisizione della documentazione e verifica dell’esito dei precedenti controlli;
- la valutazione dei rischi e definizione delle priorità delle verifiche di sistema;
- la verifica dei sistemi di gestione e controllo;
- i documenti e le informazioni acquisite sull’attuazione del Programma;
- la dotazione delle risorse finanziarie relativa alle diverse linee di attività, con particolare riferimento gli Organismi responsabili della gestione e controllo di gruppi omogenei di operazioni (UCOGE);
- la valutazione dell’affidabilità dei sistemi di gestione e controllo.

In particolare, sono stati analizzati e misurati gli specifici fattori di rischio del sistema di gestione e controllo, al fine di stabilire le priorità dell'attività di audit sul sistema stesso (*organismi principali, ecc.*), valutarne il funzionamento e successivamente stabilire la dimensione del campione.

#### **4.4 Principali constatazioni e conclusioni degli audit effettuati**

Gli Audit di sistema svolti presso l'AdG, l' AdC e l'OI e n. 6 UCOGE, individuati in base alla procedura di analisi dei rischi, hanno visto l'utilizzo di specifiche check list finalizzate alla valutazione puntuale dei fattori di rischio connessi con l'attività di detti Organismi, da considerare nella valutazione complessiva dell'affidabilità del sistema di gestione e controllo.

In esito alle verifiche di sistema condotte secondo la metodologia descritta nella strategia a partire dal secondo semestre 2010, in assenza di un sistema di gestione e controllo approvato, i livelli di rischio dell'AdG e dell'AdC e di n. 3 UCOGE sono risultati nella fascia di affidabilità medio/alta, mentre i livelli di rischio dell'OI e di ulteriori n. 3 UCOGE ad esso collegati sono risultati nella fascia di affidabilità medio/bassa cui corrisponde un rischio medio/alto.

Nel periodo in esame a seguito delle attività di audit di sistema svolte sono state espresse le seguenti conclusioni e raccomandazioni, riportate nei rapporti di verifica di sistema definitivi trasmessi alla Commissione (tabelle n.6, 8 e 10).

Relativamente all'AdG, OI e AdC, si riportano nelle tabelle n. 7, 9 e 11 le principali carenze identificate durante l'audit di sistema, laddove presenti, suddivise per ciascun requisito chiave (Cfr. COCOF 08/0019/01-EN).

Nel corso degli Audit dei sistemi è stata anche acquisita la documentazione relativa alle procedure di selezione prodotte dagli organismi di gestione, atta a verificarne la conformità ai criteri di selezione approvati dal Comitato di Sorveglianza.

**Tabella 6: Esiti delle verifiche di sistema AdG**

ORGANISMO	AdG MIUR - DGCSR – Uff. VII
RISULTANZE	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Si è preso inoltre atto del lavoro effettuato in questi mesi dalla struttura ai fini del riallineamento delle spese. Si rimane tuttavia in attesa della chiusura della procedura di rafforzamento delle strutture dell'UOCIL e dell'UCAF avviata con il decreto direttoriale di fine novembre, ancor più necessario in ragione della complessità dei progetti selezionati a valere sui nuovi bandi, che saranno oggetto delle prossime certificazioni di spesa.</li> <li>• Risulta inoltre essere ancora in corso di predisposizione la Manualistica dei controlli di 1° livello dei progetti da finanziare a valere sui nuovi bandi.</li> <li>• Per quanto riguarda il sistema informativo, allo stato attuale, per i progetti in corso di rendicontazione, l'inserimento dei dati nel sistema SGP avviene sia in modalità automatica sia mediante operazioni di data entry utilizzando l'interfaccia web di SGP. Per i progetti relativi ai nuovi bandi è in corso di implementazione la modalità automatica, tramite tracciato unico, per l'invio massivo. In considerazione delle risultanze delle verifiche effettuate la situazione in merito al sistema informativo complessivamente si presenta positiva.</li> </ul>
Raccomandazioni	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Si raccomanda di chiudere rapidamente la procedura per il rafforzamento delle strutture responsabili dei controlli di 1° livello e di fornire un'informativa in merito a questa Autorità di Audit.</li> <li>• Si raccomanda inoltre di ultimare in tempi rapidi la predisposizione del Manuale dei controlli di 1° livello da applicare sui progetti in corso di finanziamento a valere sui nuovi bandi</li> </ul>
Giudizio	Medio alto
Follow up (verifica di follow up effettuata il 2/08/2011)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Con Decreto Direttoriale n. 409/Ric. del 15 luglio 2011 è stata nominata la Commissione di valutazione. Con Decreto Direttoriale 918/Ric del 4 novembre 2011 è stata pubblicata la graduatoria dei 18 profili professionali individuati, distinguendo tra profili senior e junior. I contratti, firmati dai soggetti selezionati e dal Direttore Generale della Ricerca del MIUR, sono al momento sottoposti alla verifica della Corte dei Conti.</li> <li>• La bozza del Manuale dei controlli di I livello da applicare ai nuovi bandi è in fase di verifica interna e verrà trasmessa all'AdA non appena concluso l'iter.</li> </ul>



**Tabella 7: Esiti delle verifiche di sistema AdG per requisito chiave**

Requisiti chiave	Livelli di affidabilità/rischio				Principali carenze rilevate
	A	B	C	D	
Chiara definizione, allocazione e separazione delle funzioni tra e all'interno di Autorità di Gestione e Organismi Intermedi					
Chiara definizione ed assegnazione delle funzioni	X				
Esistenza delle procedure di controllo sugli enti delegati		X			
<b>Adeguate Procedure per la selezione delle operazioni</b>					
Pubblicazione Bandi ed Avvisi	X				
Registrazione delle proposte pervenute	X				
Valutazione delle proposte	X				
Comunicazione degli esiti delle selezioni	X				
<b>Adeguate informazione e strategia al fine di supportare i beneficiari</b>					
Comunicazione ai beneficiari dei relativi diritti ed obblighi	X				
Presenza di regole di eleggibilità nazionali per il programma	X				
Accesso alle informazioni rilevanti da parte dei Beneficiari	X				
<b>Adeguate verifiche gestionali</b>					
Esistenza di procedure scritte	X				
Verifiche amministrative prima della certificazione della spesa		X			
Verifiche amministrative di tutte le domande di rimborso		X			
Verifiche in loco durante la realizzazione dell'intervento		X			
Registrazione degli esiti delle verifiche		X			
Esistenza dell'analisi dei rischi per la selezione delle operazioni da sottoporre a verifica in loco		X			
Esistenza di procedure per assicurare che l'AdC riceva tutte le informazioni		X			
<b>Adeguate piste di controllo</b>					
Verifica dell'esistenza delle piste di controllo a livello dei beneficiari		X			
Registrazione contabili		X			
Registrazione di ulteriori informazioni		X			
Esistenza di procedure relative alla gestione della documentazione per garantire l'adeguatezza dei controlli		X			
<b>Adeguate sistema di monitoraggio informatizzato</b>					
Sistema informativo gestionale e monitoraggio		X			
<b>Adeguatezza azioni preventive e correttive in caso di errori di sistema</b>					
Esistenza di procedure di follow up		X			
Esistenza di procedure per la prevenzione e la correzione delle irregolarità		X			

**Tabella 8: Esiti delle verifiche di sistema AdC**

ORGANISMO	AdC – MIUR - DGCSR – Uff. I
RISULTANZE	L'organizzazione e le procedure previste dall'AdC corrispondono a quanto contenuto nella descrizione del Sistema di Gestione e Controllo. Non si sono rilevate particolari criticità sugli aspetti organizzativi, di gestione e controllo dell'AdC.
Raccomandazioni	Nessuna raccomandazione
Giudizio	Medio alto
Follow up	Non previsto

**Tabella 9: Esiti delle verifiche di sistema AdC per requisito chiave**

Requisiti chiave	Livelli di affidabilità/rischio				Principali carenze rilevate
	A	B	C	D	
Chiara definizione, allocazione e separazione delle funzioni tra e all'interno di Autorità di Certificazione e Organismi Intermedi					
Adeguatezza del requisito di indipendenza dell'AdC dalle diverse autorità	x				
Adeguatezza dell'AdC nella definizione ed assegnazione delle funzioni		x			
Adeguatezza delle procedure di controllo sugli enti delegati		x			
Adeguatezza piste di controllo e sistema informativo					
Adeguate registrazione contabili		x			
Adeguate piste di controllo	x				
Adeguati sistemi per l'affidabilità della certificazione					
Adeguate informazioni ricevute dall'AdG/OI	x				
Esame dei controlli effettuati dall'AdG	x				
Esame dei risultati derivanti dai controlli effettuati dall'AdA	x				
Garanzia della regolarità e legalità della spesa certificata	x				
Calcolo e riconciliazione delle richieste di pagamento	x				
Adeguati sistemi per registrare le somme recuperabili e ritirati					
Contabilità degli importi da recuperare e ritirati		x			
Dichiarazione annuale alla Commissione	x				

Tabella 10: Esiti delle verifiche di sistema OI

ORGANISMO	OI – MISE – DGIAI – Div. V e VI
RISULTANZE	<ul style="list-style-type: none"> <li>• situazione di criticità riguardante la carenza diffusa di personale, dirigente e non, deputato alle diverse funzioni dell'Organismo Intermedio, che, se non risolta in tempi brevi, potrebbe seriamente compromettere la corretta attuazione del programma;</li> <li>• a seguito dell'avvenuta soppressione dell'IPI - Istituto della Promozione Industriale, al quale erano demandate le attività di assistenza tecnica dell'O.I, è venuto inoltre meno il supporto alle strutture della DGIAI; a seguito del contraddittorio, al 27.07.2011 risultavano essere state sottoscritte le Convenzioni per l'affidamento delle attività di assistenza tecnica;</li> <li>• non completezza delle procedure relative al controllo di 1° livello amministrativo documentale dei progetti a cavallo dei due periodi di programmazione da parte di alcuni UCOGE della DGIAI; devono inoltre essere predisposte le procedure per la verifica in loco dei progetti finanziati con i nuovi bandi;</li> <li>• per quanto riguarda le procedure relative al Fondo Centrale di Garanzia, stante l'avvenuta aggiudicazione definitiva al Soggetto gestore, l'operazione è stata inserita da questa AdA nel campione aggiuntivo che sarà oggetto di audit nel prossimo periodo al fine di verificare il rispetto delle disposizioni di cui all'art.43 del Reg. (CE) 1083/2006;</li> <li>• relativamente al sistema informativo, pur non evidenziandosi complessivamente criticità, allo stato si rappresenta ancora la necessità di demandare al SINIT il caricamento effettivo dei dati nel sistema SGP secondo il protocollo di colloquio prodotto dall'O.I.</li> </ul>
Raccomandazioni	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Incrementare il personale dirigente e non, deputato alle diverse funzioni dell'O.I. così come previsto dal Si.Ge.Co e garantire che le procedure di affidamento delle attività di assistenza tecnica all'O.I. siano debitamente perfezionate;</li> <li>• Completare le procedure relative al controllo di 1° livello amministrativo documentale degli UCOGE della DGIAI;</li> <li>• Predisporre tutte le procedure per la verifica in loco dei progetti finanziati con i nuovi bandi;</li> <li>• Per quanto riguarda il servizio di gestione del Fondo Centrale di Garanzia, garantire il rispetto delle disposizioni di cui all'art. 43 del Reg. (CE) 1083/2006.</li> </ul>
Giudizio	Medio basso
Follow up	<p>In data 17/11/2011 l'O.I. ha fornito risposta con documentazione allegata e l'AdA ha acquisito ulteriore documentazione nel corso della verifica di sistema 2011 del 30/11/2011.</p> <p>Con riferimento all'incremento del personale dirigente e non allo stato attuale può considerarsi delineato l'assetto organizzativo delle divisioni della DGIAI coinvolte nell'attuazione del PON R&amp;C. Si è preso atto, relativamente alle Div. VII e VIII, che l'incremento è stato eseguito attraverso personale di assistenza tecnica. A tal proposito, sulla base della normativa nazionale in materia di controllo preventivo da parte della Corte dei conti, si rimane in attesa di ricevere l'esito del previsto controllo di legittimità delle rispettive convenzioni trasmesse alla Corte stessa in data 7/12/2011 – come comunicato dall'O.I con mail del 15/12/2011. Riguardo al personale della Div. VIII la raccomandazione impartita sollecitava anche l'evidenziazione di una più certa correlazione circa l'incremento delle risorse rispetto alle esigenze di attuazione del programma.</p> <p>Inoltre, con riferimento alle risorse umane alle quali è demandato il supporto attraverso l'assistenza tecnica, deve essere chiaramente formalizzata la suddivisione delle stesse rispettivamente per il supporto alle attività di gestione e alle attività di controllo anche con l'indicazione temporale su ciascuna linea di attività e su ciascun UCOGE.</p> <p>Con riferimento al completamento delle procedure relative al controllo di 1° livello amministrativo documentale degli UCOGE della DGIAI si riscontra la presenza della check list di primo livello per le operazioni campionate nel 2011.</p> <p>È opportuno tuttavia conoscere:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- lo stato di avanzamento dei controlli richiesti alle banche circa i progetti di inserimento in certificazione;</li> <li>- la documentazione in merito alle attività di riallineamento riferite ai progetti di cui alla Legge n.</li> </ul>

ORGANISMO	OI – MISE – DGIAI – Div. V e VI
	<p>488/92 "a cavallo";</p> <p>- la documentazione circa lo stato di avanzamento del disciplinare per le banche concessionarie e delle modalità con cui l'O.I. intende concretizzare il controllo presso le banche.</p> <p>Con riferimento alla predisposizione delle procedure per la verifica in loco dei progetti finanziati con nuovi bandi, l'O.I. ha rinviato la personalizzazione delle check list previste dal Si.Ge.Co. all'avvio delle attività di verifica sui progetti di cui ai nuovi bandi, in quanto la certificazione di dicembre 2011 si è basata su spese corrisposte sotto forma di anticipazione.</p> <p>In data 12/12/2011 la Div. IV ha trasmesso le bozze di check list relative ai controlli in loco per i bandi FIT 46/82 "analisi fattuale-generalista", FIT 46/82 "Reach" e FIT 46/82 "start up".</p> <p>Come già evidenziato, i sopra indicati aspetti sono oggetto di esame anche della nuova verifica di sistema dell'O.I. (inizio dell'audit 30/11/2011), nel corso della quale, tra l'altro, è stato richiesto all'O.I. di rivedere l'organizzazione delle attività di controllo di primo livello (come concordato nell'incontro con gli auditors della Commissione del 9 novembre u.s., nell'ambito della loro missione di audit.) con la conseguente modifica del Sistema di Gestione e Controllo. Comunque, si è preso atto che l'O.I. si è già attivato per l'implementazione di un registro unico dei controlli eseguiti per le spese dichiarate e certificate di propria competenza.</p> <p>Infine, con riferimento al servizio di gestione del Fondo Centrale di Garanzia ed alla garanzia del rispetto delle disposizioni di cui all'art. 43 del Reg. (CE) 1083/2006, la criticità si ritiene superata. Infatti, a seguito della impraticabilità della apertura di un distinto conto di tesoreria o di distinte contabilità speciali per la gestione delle diverse sezioni, la attribuzione di una codifica contabile specifica ed il monitoraggio continuo cui sono sottoposte le sezioni del fondo da parte del Comitato forniscono ragionevoli garanzie circa la corretta gestione contabile della riserva PON e rendono insussistente il rischio che una criticità insorta su una sezione del fondo non venga rilevata e possa riflettersi sulla riserva PON.</p>

**Tabella 11: Esiti delle verifiche di sistema OI per requisito chiave**

Requisiti chiave	Livelli di affidabilità/rischio				Principali carenze rilevate
	A	B	C	D	
Chiara definizione, allocazione e separazione delle funzioni tra e all'interno di Autorità di Gestione e Organismi Intermedi					<ul style="list-style-type: none"> <li>• carenza diffusa di personale, dirigente e non, deputato alle diverse funzioni dell'Organismo Intermedio; mancanza dell'assistenza tecnica;</li> </ul>
Chiara definizione ed assegnazione delle funzioni			X		
Esistenza delle procedure di controllo sugli enti delegati					
<b>Adeguate Procedure per la selezione delle operazioni</b>					
Pubblicazione Bandi ed Avvisi	X				
Registrazione delle proposte pervenute	X				
Valutazione delle proposte	X				
Comunicazione degli esiti delle selezioni	X				
<b>Adeguate informazione e strategia al fine di supportare i beneficiari</b>					<ul style="list-style-type: none"> <li>• non completezza delle procedure relative al controllo di 1° livello amministrativo documentale dei progetti a cavallo dei due periodi di programmazione da parte di alcuni UCOGE della DGIAI;</li> <li>• devono essere predisposte le procedure per la verifica in loco dei progetti finanziati con i nuovi bandi;</li> </ul>
Comunicazione ai beneficiari dei relativi diritti ed obblighi	X				
Presenza di regole di eleggibilità nazionali per il programma	X				
Accesso alle informazioni rilevanti da parte dei Beneficiari		X			
<b>Adeguate verifiche gestionali</b>					
Esistenza di procedure scritte	X				
Verifiche amministrative prima della certificazione della spesa			X		
Verifiche amministrative di tutte le domande di rimborso			X		
Verifiche in loco durante la realizzazione dell'intervento		X			
Registrazione degli esiti delle verifiche		X			
Esistenza dell'analisi dei rischi per la selezione delle operazioni da sottoporre a verifica in loco		X			
Esistenza di procedure per assicurare che l'AdC riceva tutte le informazioni		X			
<b>Adeguate piste di controllo</b>					<ul style="list-style-type: none"> <li>• non completezza delle procedure relative al controllo di 1° livello amministrativo documentale dei progetti a cavallo dei due periodi di programmazione da parte di alcuni UCOGE della DGIAI;</li> <li>• devono essere predisposte le procedure per la verifica in loco dei progetti finanziati con i nuovi bandi;</li> </ul>
Verifica dell'esistenza delle piste di controllo a livello dei beneficiari			X		
Registrazione contabili		X			
Registrazione di ulteriori informazioni		X			
Esistenza di procedure relative alla gestione della documentazione per garantire l'adeguatezza dei controlli			X		
<b>Adeguate sistema di monitoraggio informatizzato</b>					
Sistema informativo gestionale e monitoraggio		X			
<b>Adeguatezza azioni preventive e correttive in caso di errori di sistema</b>					
Esistenza di procedure di follow up		X			
Esistenza di procedure per la prevenzione e la correzione delle irregolarità		X			

Le carenze rilevate nella verifica di sistema dell'Organismo intermedio sono state riscontrate nella maggior parte degli UCOGE facenti capo al MISE, così come riportato nella tabella riepilogativa che segue (tabella n. 12).

Tabella 12: Riepilogo esiti delle verifiche di sistema 2010

ORGANISMO	RISULTANZE	RACCOMANDAZIONI	Giudizio	Data follow up
AdG -	<ul style="list-style-type: none"> <li>In fase di chiusura la procedura di rafforzamento delle strutture dell'UOCIL e dell'UCAF avviata con il decreto direttoriale di novembre 2010.</li> <li>In corso di predisposizione la Manualistica dei controlli di 1° livello dei progetti da finanziare a valere sui nuovi bandi.</li> <li>Per quanto riguarda il sistema informativo, allo stato attuale, per i progetti in corso di rendicontazione, l'inserimento dei dati nel sistema SGP avviene sia in modalità automatica sia mediante operazioni di data entry utilizzando l'interfaccia web di SGP. Per i progetti relativi ai nuovi bandi è in corso di implementazione la modalità automatica, tramite tracciato unico, per l'invio massivo. In considerazione delle risultanze delle verifiche effettuate la situazione in merito al sistema informativo complessivamente si presenta positiva.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>chiudere rapidamente la procedura per il rafforzamento delle strutture responsabili dei controlli di 1° livello e fornire un'informativa in merito all'Autorità di Audit.</li> <li>ultimare in tempi rapidi la predisposizione del Manuale dei controlli di 1° livello da applicare sui progetti in corso di finanziamento a valere sui nuovi bandi</li> </ul>	Medio alto	02/08/2011
AdC -	<p>L'organizzazione e le procedure previste dall'AdC corrispondono a quanto contenuto nella descrizione del Sistema di Gestione e Controllo.</p> <p>Non si sono rilevate particolari criticità sugli aspetti organizzativi, di gestione e controllo dell'AdC.</p>	Nessuna raccomandazione	Medio alto	Non previsto
OI - MISE - DGIAI	<ul style="list-style-type: none"> <li>situazione di criticità riguardante la carenza diffusa di personale, dirigente e non, deputato alle diverse funzioni dell'Organismo Intermedio;</li> <li>a seguito dell'avvenuta soppressione dell'IPI è venuto meno il supporto di assistenza tecnica alle strutture della DGIAI; al 27.07.2011 risultavano essere state sottoscritte le Convenzioni per l'affidamento delle attività di assistenza tecnica;</li> <li>non completezza delle procedure relative al controllo di 1° livello amministrativo documentale dei progetti a cavallo dei due periodi di programmazione da parte di alcuni UCOGE della DGIAI;</li> <li>devono essere predisposte le procedure per la verifica in loco dei progetti finanziati con i nuovi bandi;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Incrementare il personale dirigente e non, deputato alle diverse funzioni dell'O.I. così come previsto dal Si.Ge.Co e garantire che le procedure di affidamento delle attività di assistenza tecnica all'O.I. siano debitamente perfezionate;</li> <li>Completare le procedure relative al controllo di 1° livello amministrativo documentale degli UCOGE della DGIAI;</li> <li>Predisporre tutte le procedure per la verifica in loco dei progetti finanziati con i nuovi bandi;</li> <li>Per quanto riguarda il servizio di gestione del Fondo Centrale di Garanzia, garantire il rispetto delle disposizioni di cui all'art. 43 del Reg. (CE) 1083/2006.</li> </ul>	Medio basso	secondo semestre 2011

ORGANISMO	RISULTANZE	RACCOMANDAZIONI	Giudizio	Data follow up
	<ul style="list-style-type: none"> <li>per quanto riguarda le procedure relative al Fondo Centrale di Garanzia, stante l'avvenuta aggiudicazione definitiva al Soggetto gestore, l'operazione è stata inserita da questa AdA nel campione aggiuntivo che sarà oggetto di audit nel prossimo periodo al fine di verificare il rispetto delle disposizioni di cui all'art.43 del Reg. (CE) 1083/2006;</li> <li>relativamente al sistema informativo, pur non evidenziandosi complessivamente criticità, allo stato si rappresenta ancora la necessità di demandare al SINIT il caricamento effettivo dei dati nel sistema SGP secondo il protocollo di colloquio prodotto dall'O.I.</li> </ul>			
UCOGE MIUR DGCSR Uff. VI	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nel corso della verifica sono stati esaminati gli aspetti riguardanti l'organizzazione e l'impianto procedimentale posto in essere per la gestione delle operazioni di competenza dell'UCOGE-Uff. VI.</li> <li>Si è preso atto delle disposizioni e provvedimenti assunti per la gestione delle operazioni, nel rispetto delle procedure e delle piste di controllo previste nel SiGeCo.</li> </ul> <p>Nel complesso le risultanze si possono ritenere soddisfacenti.</p>	Nessuna raccomandazione	Medio alto	Non previsto
UCOGE MISE DGIAI Div. VII	<ul style="list-style-type: none"> <li>si è riscontrata una situazione di criticità riguardante il sottodimensionamento in termini numerici del personale dedicato al controllo amministrativo documentale e inoltre la carenza di unità deputate alle attività di assistenza tecnica di supporto alla struttura dell'UCOGE, venute a mancare a seguito della soppressione dell'IPI;</li> <li>si è riscontrata la non completezza della documentazione relativa al controllo di 1° livello amministrativo documentale, in corso di predisposizione al momento della verifica.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Incrementare il personale della Div. VII deputato alle funzioni di controllo di 1° livello del PON Ricerca e Competitività e garantire che le procedure di affidamento delle attività di assistenza tecnica alle strutture dell'O.I., siano debitamente perfezionate;</li> <li>Completare le procedure relative al controllo di 1° livello amministrativo documentale dell'UCOGE Div. VII attraverso specifiche e formali checklist per i controlli dei progetti Legge 488/92 "a cavallo" tra i due periodi di programmazione.</li> </ul>	Medio basso	secondo semestre 2011

ORGANISMO	RISULTANZE	RACCOMANDAZIONI	Giudizio	Data follow up
UCOGE MISE DGIAI Div. VIII	<ul style="list-style-type: none"> <li>per quanto riguarda i progetti a cavallo dei due periodi di programmazione (PIA Innovazione e PIA Networking), si sono riscontrate alcune criticità nelle procedure relative al controllo amministrativo documentale.</li> </ul> <p>Si rappresenta comunque che la documentazione di che trattasi, comprese le specifiche check list, era in corso di predisposizione e perfezionamento al momento della verifica.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Completare le procedure relative al controllo di 1° livello amministrativo documentale attraverso specifiche e formali check list per i controlli dei progetti di completamento "a cavallo" tra i due periodi di programmazione.</li> </ul>	Medio basso	secondo semestre 2011
UCOGE MISE DGIAI Div. XI	<ul style="list-style-type: none"> <li>riscontrata una situazione di criticità riguardante la carenza di personale, dirigente e non, deputato alle diverse funzioni dell'UCOGE, che, se non risolta in tempi brevi, potrebbe seriamente compromettere la corretta attuazione della linea d'azione;</li> <li>verificate le procedure relative al controllo di 1° livello amministrativo documentale limitatamente alla fase di costituzione del fondo mentre non è stato possibile, per l'assenza di operazioni di finanziamento a valere sul Fondo, verificare le procedure relative al controllo di 1° livello amministrativo documentale per la fase di attuazione dello strumento.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Incrementare il personale dirigente e non;</li> <li>Completare, per la fase attuativa dello strumento di ingegneria finanziaria, le procedure relative al controllo di 1° livello amministrativo documentale attraverso la predisposizione di specifiche e formali check list;</li> <li>Rispettare le disposizioni di cui all'art. 43 del Reg. (CE) 1083/2006 relativamente alla costituzione ed al funzionamento dello strumento di ingegneria finanziaria.</li> </ul>	Medio basso	secondo semestre 2011
UCOGE MISE INVITALIA TIT. I Dlgs 185/00 e DM 23.07.2009	<p>Non sono state riscontrate problematiche riguardanti gli aspetti organizzativi e procedurali adottati da INVITALIA, che si ritengono conformi a quanto descritto nel SiGeCo.</p> <p>Rilevata la seguente criticità:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>la Convenzione dell'11.10.2010 stipulata tra MISE e INVITALIA riguardante l'attuazione del DM 23 luglio 2009 e s.m.i., è efficace per la parte relativa alla gestione delle operazioni, mentre è da ritenersi inefficace, non essendo stata sottoposta al controllo ex art. 16 comma 4 della stessa Convenzione per la parte relativa agli oneri di INVITALIA necessari per lo svolgimento di tale attività. Di conseguenza, non sarà possibile certificare spese relative agli oneri sostenuti da INVITALIA fino a quando la predetta Convenzione e il relativo decreto approvativo n. 49/2011 non vengano sottoposti ai necessari controlli e diventino quindi efficaci</li> </ul>	<p>Si raccomanda il completamento dell'iter approvativo del decreto n. 49/2011 al fine di poter certificare gli oneri connessi allo svolgimento delle attività di INVITALIA previste nella suddetta Convenzione.</p>	Medio alto	secondo semestre 2011

ORGANISMO	RISULTANZE	RACCOMANDAZIONI	Giudizio	Data follow up
UCOGE MISE INVITALIA TIT. II Dlgs 185/00	<p>Non sono state riscontrate problematiche riguardanti gli aspetti organizzativi e procedurali adottati da INVITALIA, che si ritengono conformi a quanto descritto nel SiGeCo.</p> <p>Rilevata la seguente criticità:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• è stata evidenziata un'incongruenza tra quanto disposto nel Si-GeCo (pag. 113) e quanto stabilito dall'art.6 "Durata" della Convenzione stipulata in data 5/10/2010, che non consente la certificazione delle spese sostenute da INVITALIA oltre la data del 30 settembre 2010 per i progetti di cui al Titolo II del D.L.gs 185/00.</li> </ul>	<p>Si raccomanda di riformulare l'articolo 6 della Convenzione stipulata in data 5 ottobre 2010, approvata con decreto del Capo Dipartimento n. 48/2010, con la rimodulazione del termine finale per la rendicontazione di Invitalia al fine della certificazione delle spese ammissibili fino al 31.12.2015 dei progetti di cui al Titolo II del D.L.gs 185/00 già rendicontati e certificati al 31.12.2010.</p>	Medio alto	secondo semestre 2011

**Tabella 13 Audit di sistema 2010 – Conclusioni complessive sul sistema**

Autorità	Valutazione per Autorità	Fattori mitiganti/Controlli compensativi che influenzano direttamente la valutazione a livello di sistema	Rischio residuale	Conclusioni complessive sul sistema
AdG	<input type="checkbox"/> Funziona bene; sono necessari solo miglioramenti marginali <input checked="" type="checkbox"/> <b>Funziona, ma sono necessari dei miglioramenti</b> <input type="checkbox"/> Funziona parzialmente; sono necessari miglioramenti sostanziali <input type="checkbox"/> Fondamentalmente non funziona		<input checked="" type="checkbox"/> <b>Basso</b> <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto	<input type="checkbox"/> Funziona bene; sono necessari solo miglioramenti marginali  <input checked="" type="checkbox"/> <b>Funziona, ma sono necessari dei miglioramenti</b>
AdC	<input type="checkbox"/> Funziona bene; sono necessari solo miglioramenti marginali <input checked="" type="checkbox"/> <b>Funziona, ma sono necessari dei miglioramenti</b> <input type="checkbox"/> Funziona parzialmente; sono necessari miglioramenti sostanziali <input type="checkbox"/> Fondamentalmente non funziona		<input checked="" type="checkbox"/> <b>Basso</b> <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto	
OI DGI DIV.V e VI	<input type="checkbox"/> Funziona bene; sono necessari solo miglioramenti marginali <input type="checkbox"/> Funziona, ma sono necessari dei miglioramenti <input checked="" type="checkbox"/> <b>Funziona parzialmente; sono necessari miglioramenti sostanziali</b>  <input type="checkbox"/> Fondamentalmente non funziona	Si sono concordati con l’OI MISE i termini per la riorganizzazione dei controlli di primo livello, con la conseguente modifica del Sistema di Gestione e Controllo. Comunque, si è preso atto che l’O.I. si è già attivato per l’implementazione di un registro unico dei controlli eseguiti per le spese certificate di propria competenza.	<input type="checkbox"/> Basso <input checked="" type="checkbox"/> <b>Medio</b>  <input type="checkbox"/> Alto	<input type="checkbox"/> Funziona parzialmente; sono necessari miglioramenti sostanziali  <input type="checkbox"/> Fondamentalmente non funziona

#### **4.4.1 Giudizio di affidabilità del sistema di gestione e controllo**

In coerenza con i giudizi sopra indicati la valutazione complessiva dell'affidabilità, come sintetizzato nella precedente tabella 10, è risultata che il Sistema di Gestione e Controllo "Funziona, ma sono necessari dei miglioramenti".

In particolare si evidenzia che a seguito degli aggiornamenti riferiti al follow up dell'Audit di Sistema del O.I. MISE, si è rilevata la necessità di una riorganizzazione dei controlli di primo livello (ex. Art. 13 reg. CE 1828/2006), finalizzata alla costituzione presso lo stesso O.I. di una Unità di coordinamento dei controlli di primo livello al quale sia affidata la competenza :

- di coordinare le attività di controllo di primo livello "amministrativo documentali" eseguite dagli UCOGE delegati dall'O.I.;
- di curare la tenuta di un "registro" di tutti i controlli eseguiti sulle spese dichiarate e certificate per le linee di attività di competenza dell'O.I. MISE, da rendere disponibile alla consultazione degli organismi interessati (in particolare Autorità di Gestione, di Certificazione, di Audit).

La descrizione della sopra citata riorganizzazione sarà oggetto di una specifica modifica del Sistema di Gestione e Controllo.

#### **4.5 Problemi di carattere sistematico**

Da quanto riportato al paragrafo precedente, si è riscontrata la necessità di rivedere l'impianto dei controlli di primo livello ex art. 13 reg. CE 1828/2006 dell'O.I. MISE , già oggetto di parere di conformità da parte dell'IGRUE e di approvazione della Commissione (approvazione SIGECO in data 4/4/2011).

Nel corso degli audit delle operazioni si è riscontrato un disallineamento delle attività di controllo di primo livello formalizzate dai diversi organismi (UCOGE) delegati dall'O.I..

Per tale problematica è stato concordato con gli auditors della Commissione, nel corso della loro missione di audit del 7-11 novembre u.s., di procedere ad una modifica del Sistema di Gestione e Controllo, così come evidenziato nel paragrafo precedente.



## **5. AUDIT DEI CAMPIONI DI OPERAZIONI**

### **5.1 Organismi che hanno effettuato gli audit dei campioni**

L'organismo responsabile delle attività di audit dei campioni è l'Autorità specificata al par. 1.1.

Gli audit dei campioni sono stati programmati e eseguiti esclusivamente da team di verifica composti da Componenti e personale dell'Unità di Verifica degli Investimenti Pubblici (UVER) del Dipartimento per lo Sviluppo e la Coesione Economica del Ministero dello Sviluppo Economico.

Con le risorse finanziarie previste per l'Assistenza Tecnica, dall'inizio di novembre u.s. sono stati contrattualizzati 8 collaboratori a supporto delle attività di audit del Programma.

L'AdA non si è avvalsa della collaborazione di altri organismi e/o soggetti esterni.

### **5.2 Descrizione della base per la selezione del campione.**

Premesso che nel presente Rapporto sono riportati gli esiti dei controlli eseguiti anche sul precedente campione di operazioni di spesa certificata al 31/12/2009 (cfr. punto 5.2 del Rapporto Annuale di controllo 2010), si riportano di seguito la metodologia ed i criteri adottati per la selezione del campionamento delle operazioni (spesa certificata al 31.12.2010) così come richiesti dalla disciplina Comunitaria ed enunciati nella "Strategia di Audit" accettata con nota prot. 005136 del 22.06.2009, e le successive integrazioni trasmesse con nota n. 447-U del 18.01.2011. (vedi cap. 3 presente RAC).

#### **5.2.1 Caratteristiche dell'universo di operazioni da campionare**

L'insieme delle operazioni su cui effettuare il campionamento è stato individuato a partire dai dati di certificazione inviati all'Unità di Verifica con e-mail dell'Autorità di Certificazione del 12 gennaio 2010 e successive integrazioni.

Per poter procedere al campionamento si è dovuto tener conto della complessa attività di riallineamento delle spese dei progetti "prima fase" effettuata a valere sul PON Ricerca e



Competitività 2007-2013, a seguito della quale le spese relative ai progetti già certificati a dicembre 2009 sono state rideterminate e nuovamente certificate a dicembre 2010. A causa di tale processo di riallineamento, le attività di audit delle operazioni campionate nel 2009 hanno subito necessariamente una sospensione e sono potute riprendere solo nel primo semestre 2011, una volta acquisiti i dati della certificazione 2010 e le informazioni necessarie per l'esame delle spese rideterminate.

In conseguenza a quanto sopra esposto, ai fini del campionamento si è ritenuto opportuno prendere in considerazione **l'intero ammontare cumulato della spesa certificata nel 2010 (566.236.474,88 euro)** corrispondente alla totalità delle operazioni rendicontate (n. 1.881), senza tener conto del differenziale tra la spesa certificata nel 2009 e la spesa certificata nel 2010. Dal campione sono state escluse soltanto le operazioni non concluse già sottoposte ad audit di II livello a fronte del campione effettuato nel 2009 (corrispondente a n. 39 progetti).

Complessivamente, le operazioni considerate come popolazione di riferimento per il campionamento sono risultate pari a 1.842, per un importo complessivo di spesa certificata di 330.483.254,32 euro.

### **5.2.2 Strategia di campionamento**

Come per la selezione del campione di operazioni sulle spese certificate al 31/12/2009, anche per la selezione del campione sulle spese certificate al 31/12/2010, la tecnica di campionamento adottata è la Probability proportional to size (PPS). In considerazione del fatto che l'approvazione del Sistema di Gestione e Controllo da parte della Commissione europea è intervenuta solamente il 4 aprile 2011, è stato applicato un livello di certezza del 90%, che equivale ad un basso livello di affidabilità del Programma Operativo, in base al quale, in corrispondenza di una numerosità della popolazione superiore alle 400 unità, la dimensione del campione di unità monetarie è risultata pari a 116.

### **5.2.3 Selezione del campione**

Ai fini della selezione, le operazioni sono state ordinate sulla base dell'importo certificato e il loro importo è stato cumulato. Quindi si è proceduto al calcolo dell'intervallo di campionamento

(2.848.993,57 euro), definito dal rapporto tra importo totale cumulato delle operazioni e numerosità del campione monetario, e all'estrazione del numero casuale compreso nell'intervallo di campionamento. L'estrazione delle operazioni è avvenuta in maniera progressiva aggiungendo al numero casuale (prima unità monetaria corrispondente alla prima operazione estratta) l'intervallo di campionamento tante volte fino a raggiungere la numerosità del campione di unità monetarie (116).

Al termine del processo di selezione, il campione di operazioni è risultato composto da 71 unità, per un importo complessivo di spesa certificata da controllare di 195.716.042,49 euro, pari al 59,2% della spesa totale certificata per l'universo delle operazioni oggetto di campionamento.

Si è inoltre valutato necessario integrare il campione statistico con ulteriori n. 2 operazioni già verificate nel 2009, per le quali il giudizio era rimasto sospeso, ossia: n. 1 operazione relativa alla costituzione del Fondo Centrale di Garanzia per un importo certificato pari a 100.000.000,00 euro (cfr. punto 5.5 del RAC e nota UVER prot. n. 1812 del 15.02.2011) e n. 1 operazione "a cavallo" tra i due periodi di programmazione 2000-2006 e 2007-2013 cofinanziata dal regime d'aiuto di cui alla Legge 488/92 (S.I.B.A.M. S.p.A. - importo certificato nel 2010 di 243.950,00 euro).

Di seguito è riportata la lista delle operazioni selezionate attraverso la metodologia indicata.

**Tabella 14 – Elenco operazioni selezionate**

	<b>Azio- ne</b>	<b>Denominazione inter- vento</b>	<b>Localizzazione</b>	<b>Soggetto responsa- bile</b>	<b>Spesa certificata 2010</b>	<b>Unità mo- neta- rie</b>
1	III.2.2	Acquisto o realizzazione di servizi per l'informazione e la pubblicità	CONVERGENZA	MIUR	7.560,00	1
2	II.1.1	G.E.S. S.N.C. DI LUIGINA MARADEI & C.	CALABRIA	Invitalia	19.893,12	1
3	II.1.1	THESAURUS SERVICE SNC DI LA MOTTA CHARLIE & LENA GABRIELE	SICILIA	Invitalia	25.001,16	1
4	II.1.1	LE DUE COLONNE SAS DI SAGGESE A. ANTONIO \&\	CAMPANIA	Invitalia	28.991,25	1
5	II.1.1	SOLEGGNO SNC DI MASSIMO E LUCA BOCCHINI	CAMPANIA	Invitalia	31.842,85	1
6	II.1.1	COAL SAS DI CANNAVO'	SICILIA	Invitalia	35.163,23	1

		FRANCESCO				
7	II.1.1	DIGITAL PRINT S.A.S DI MICHELE MILETO & C.	CALABRIA	Invitalia	37.836,00	1
8	II.1.1	LIDO BAFFO BIANCO DI VILLELLA ISIDORO	CONVERGENZA	OI	39.960,00	1
9	II.1.1	AFTER PRINT S.A.S DI ANTONIO PESCE & C.	SICILIA	Invitalia	42.043,20	1
10	II.1.1	N.T.A. S.A.S. DI VALERIO CATULLO & C.	CAMPANIA	Invitalia	43.861,45	1
11	II.1.1	VITRARIUM S.N.C. DI GENTILE GIOVANNI & C	CALABRIA	Invitalia	45.612,00	1
12	II.1.1	F.G.A. S.A.S. DI GRAZIA SARETTI & C.	PUGLIA	Invitalia	47.174,00	1
13	II.1.1	GEOWELT SAS DI ESPOSITO FABRIZIO & C.	CAMPANIA	Invitalia	48.777,05	1
14	II.1.1	VIP GLASS SAS DI VITULANO GIUSEPPE & C.	PUGLIA	Invitalia	51.022,90	1
15	II.1.1	LARATTA S.A.S. DI LARATTA DOMENICO & C.	CALABRIA	Invitalia	52.359,44	1
16	II.1.1	TENDER DI GRAZIANI FRANCESCO & C. S.A.S.	PUGLIA	Invitalia	54.255,36	1
17	II.1.1	L'ARTE DELLA PIETRA DI BALBO D. & C. S.A.S.	CAMPANIA	Invitalia	56.025,50	1
18	II.1.1	METI S.A.S. DI AGHEMO MARCO & C.	CALABRIA	Invitalia	58.059,52	1
19	II.1.1	ECO LAB SALENTO DI SELLERI FILIPPO & C. SAS	PUGLIA	Invitalia	60.212,50	1
20	II.1.1	QUEMME	PUGLIA	OI	80.073,00	1
21	II.1.1	FLEXITAB S.R.L.	CAMPANIA	OI	117.017,18	1
22	I.1.2	Sviluppo nuovi trattamenti termici superficiali per materiali metallici	CAMPANIA	MIUR	140.582,29	1
23	I.1.2	Controllo qualità ed innovazione tecnologica	CAMPANIA	MIUR	170.263,13	1
24	II.1.1	MAGNAGHI AERONAUTICA	CAMPANIA	OI	215.707,80	1
25	II.1.1	ATP	CAMPANIA	OI	253.920,62	1
26	II.1.1	SICILBETON	CONVERGENZA	OI	277.711,70	1
27	II.1.1	COSTRUZIONI METALLICHE	CAMPANIA	Invitalia	309.031,10	1
28	II.1.1	STARPUR	CAMPANIA	OI	347.656,00	1
29	II.1.1	STYLE LAUNDRY	CAMPANIA	Invitalia	381.084,53	1
30	II.1.1	COEDIM	CONVERGENZA	OI	411.707,65	1
31	II.1.1	SUNEL	SICILIA	Invitalia	425.341,10	1
32	II.1.1	INTECNA	CONVERGENZA	OI	450.448,40	1
33	II.1.1	STIN FERRO	CAMPANIA	Invitalia	486.481,10	1



34	II.1.1	POLI SUD	CALABRIA	OI	517.246,60	1
35	I.3.1	Automazione e Controllo nei Processi della Logistica Portuale (e-LOG)	CALABRIA	MIUR	576.783,23	1
36	I.3.1	X @ Work-eXperience at Work - Ambiente di lavoro collaborativo a supporto dello sviluppo nuovo prodotto in ambito aerospaziale	PUGLIA	MIUR	610.003,70	1
37	II.1.1	REDOIL ITALIA	CAMPANIA	OI	662.864,00	1
38	II.1.1	DESIGN MANUFACTURING DEMA	CAMPANIA	OI	727.336,00	1
39	II.1.1	PASCAL	CALABRIA	Invitalia	784.198,56	1
40	II.1.1	MECFOND S.P.A.	CAMPANIA	OI	812.113,25	1
41	II.1.1	Consorzio Alimonti Energia	CAMPANIA	OI	830.212,35	1
42	II.1.1	ECO CONTROLLO SPA	CAMPANIA	OI	849.360,00	1
43	II.1.1	PRESSWOOD	CAMPANIA	Invitalia	881.680,00	1
44	II.1.1	NAUTICA SALPA	CAMPANIA	OI	937.424,00	1
45	II.1.1	GUARINO	CAMPANIA	Invitalia	966.145,12	1
46	II.1.1	BIOLEVANTE	PUGLIA	Invitalia	1.006.876,28	1
47	II.1.1	DECORMARMI	CAMPANIA	Invitalia	1.013.987,89	1
48	II.1.1	MEDIFOOD	PUGLIA	Invitalia	1.055.188,84	1
49	I.3.2	Progettazione Integrata di componenti multifunzionali per applicazioni in sistemi del settore ferrotranviario e dei vettori di medie dimensioni, associata alla RealizzaziOne di Speciali "facilities	CAMPANIA	MIUR	1.071.991,80	1
50	II.1.1	PANNELLI ITALIA	CAMPANIA	Invitalia	1.083.806,00	1
51	II.1.1	AEMME VIDEO	CAMPANIA	Invitalia	1.100.853,18	1
52	II.1.1	FAS	CALABRIA	Invitalia	1.137.339,44	1
53	II.1.1	ARTI GRAFICHE IIRITI	CALABRIA	Invitalia	1.205.794,71	1
54	I.3.2	TRIPODE - Laboratorio per lo sviluppo di Tecnologie di Ricerca e Integrazione di Polimeri nei Dispositivi Elettronici	CAMPANIA	MIUR	1.237.593,99	1
55	I.3.1	INLOCO - INNOVazione LOGistica COordinata	CALABRIA	MIUR	1.316.884,94	1
56	II.1.1	EOLO 3W MINERVINO MURGE (GIA'ICQ SRL)	CONVERGENZA	OI	1.371.869,00	1
57	II.1.1	PLASTITALIA	SICILIA	OI	1.884.139,40	1
58	II.1.1	Consorzio Piano Lago Energia Scarl	CALABRIA	OI	1.910.937,98	1
59	I.3.2	Studio per lo sviluppo, la caratterizzazione e l'efficacia di un nuovo preparato ad azione	CAMPANIA	MIUR	2.218.950,00	1

		anti-infettiva a base di anticorpi contro antigeni del virus dell'epatite C (HCV)				
60	I.3.1	PROMIS - logistic Process Management and Intelligence System	CALABRIA	MIUR	2.405.516,12	1
61	I.3.2	Laboratorio di GENOMICA per caratteri di importanza AGRONOMICA in frumento duro: identificazione di geni utili, analisi funzionale e selezione assistita con marcatori molecolari per lo sviluppo della filiera sementiera nazionale (AGRO-GEN)	PUGLIA	MIUR	2.770.037,11	1
62	III.1.1	Assistenza tecnica OI	CONVERGENZA	OI	3.045.000,00	1
63	I.3.2	Laboratorio pubblico-privato per lo sviluppo di processi e prodotti innovativi nel settore dei farmaci antifettivi (Laboratorio Interdisciplinare Farmaci Antifettivi: LIFA)	PUGLIA	MIUR	3.664.592,88	1
64	II.1.1	MEDITERRANEA RICERCA & SVILUPPO	CALABRIA	OI	3.793.630,00	1
65	II.1.1	VETROMED VETRERIA MEDITERRANEA SPA	CALABRIA	OI	3.679.092,00	2
66	II.1.1	ILSAPSRL	CALABRIA	OI	5.350.600,00	2
67	II.1.1	TECNOLOGICA	CALABRIA	OI	5.357.358,00	2
68	II.1.1	MIDA	CALABRIA	OI	5.525.960,00	2
69	II.1.1	Lavoro & Sviluppo	CONVERGENZA	OI	7.500.000,00	2
70	II.1.1	Lavoro & Sviluppo	CONVERGENZA	OI	12.000.000,00	4
71	II.1.1	Complemento PIA Innovazione (Fondino)	CONVERGENZA	OI	108.000.000,00	38

**Tabella 15 – Elenco operazioni campione aggiuntivo**

	<b>Azione</b>	<b>Denominazione intervento</b>	<b>Localizzazione</b>	<b>Soggetto responsabile</b>	<b>Spesa certificata 2010</b>	<b>Camp. Agg.</b>
1	II.2.2	Fondo Centrale di Garanzia	CONVERGENZA	OI	100.000.000,00	SI
2	II.1.1	S.I.B.A.M. S.p.A.	Sicilia	OI	243.950,00	SI

Con nota n. 6294-U del 6.05.2011, è stato trasmesso all'AdG, all'AdC e all'OI il campione di operazioni da controllare, con la metodologia adottata, riferito alle spese certificate al 31.12.2010 e sono stati avviati gli audit sulle operazioni.

### 5.3 Indicazione della soglia di rilevanza

Relativamente alla soglia di rilevanza, in coerenza con quanto previsto al punto 2 dell'allegato IV del Reg. (CE) n. 1828/2006 "Parametri tecnici relativi al campionamento statistico casuale" di cui all'art. 17 - Campionamento - si riporta quanto definito al p.to 4.1 della strategia di audit: "è fissato al 2% il livello massimo di rilevanza ai fini del campionamento statistico casuale.

*Il raccordo tra il livello di affidabilità del sistema ed il livello di confidenza considerato è effettuato in modo che:*

- se il livello di garanzia derivante dall'audit del sistema è ALTO:

*Livello di confidenza = 60%;*

- se il livello di garanzia derivante dall'audit del sistema è MEDIO/ALTO:

*Livello di confidenza = 70%; (IGRUE)*

- se il livello di garanzia derivante dall'audit del sistema è MEDIO/BASSO:

*Livello di confidenza = 80%;(IGRUE)*

- se il livello di garanzia derivante dall'audit del sistema è BASSO:

*Livello di confidenza = 90%."*

Come indicato al precedente paragrafo 5.2.2 il livello di confidenza utilizzato è stato del 90%.

### 5.4 Tabella riepilogativa delle spese rimborsabili

Nel periodo preso in esame (riferito a tutte le spese certificate dal 01.01.2010 al 31.12.2010) è stata trasmessa dall'AdC, tramite sistema informativo SFC, una sola domanda di rimborso, in data 20.12.2010 per una spesa certificata pari a euro 566.236.474,88 e un rimborso richiesto alla Commissione pari a euro 82.119.136,21.

Complessivamente è stato verificato oltre il 63% della spesa certificata.

Si allega una tabella (**ALLEGATO 1**) riepilogativa relativa alle spese dichiarate e agli audit dei campioni organizzata come previsto al punto 9. dell'Allegato VI del reg. CE 1828/2006.

## 5.5 Principali risultati degli audit

Occorre ricordare che, nelle more della messa a punto del Sistema di Gestione e Controllo e della sua approvazione da parte della Commissione europea, le attività di audit delle operazioni campionate nel 2010 sulla certificazione al 31.12.2009 hanno subito un rallentamento determinato, in particolare, dalla necessità di eseguire, da parte dell'AdG, un processo di "riallineamento" delle spese già certificate per i progetti di "prima fase", ossia avviati prima dell'adozione dei criteri di selezione da parte del Comitato di Sorveglianza. Tale processo, illustrato anche nel SiGeCo, è stato portato all'attenzione del Comitato di Sorveglianza, da ultimo nella riunione del 17 giugno 2011, e descritto nei Rapporti Annuali di Esecuzione 2009 e 2010; esso è consistito nella verifica, da parte dell'Unità di Controllo di I livello (UOCIL), dell'ammissibilità delle spese rendicontate dagli Attuatori per ciascun Stato Avanzamento Lavori (SAL), ai fini della certificazione di spesa a valere sul PON 2007-2013.

Di conseguenza, le attività dell'AdA di audit delle operazioni, avviate nel mese di maggio 2010, si sono dovute necessariamente interrompere in attesa di acquisire i dati relativi al riallineamento delle spese da parte del MIUR. Le attività di audit delle operazioni sono state riavviate nel mese di novembre 2010 e si sono protratte sino a metà del 2011, in quanto si è ritenuto necessario effettuare la verifica della corrispondenza tra il riallineamento delle spese e i dati di dettaglio delle dichiarazioni di spesa certificate nel corrente mese di dicembre 2010.

I risultati di tale attività, relativa a 39 operazioni campionate controllate su 45 (n.6 operazioni campionate non sono state controllate, in quanto sono state completamente decertificate in autotutela dall'AdG, a seguito dell'attività di riallineamento, precedentemente al riavvio delle attività di audit) sono riportati in dettaglio nell'elenco allegato (**ALLEGATO 2**) e illustrati in modo sintetico nella seguente tabella organizzata per tipologia:

Tabella 15 – Riepilogo esiti audit delle operazioni con spesa certificata al 31/12/2009

Tipologia	Numero Operazioni	Spesa Campionata 2009 riallineata	Spesa Controllata	Spesa Ammissibile	Spesa Irregolare
Assistenza Tecnica	1	3.198.825,00	3.198.825,00	3.198.825,00	0,00
DLgs 297	24	48.211.892,72	46.411.452,59	46.112.004,83	299.447,76
FONDO di Garanzia	1	100.000.000,00	0,00	0,00	0,00
FONDI rotativi	4	65.000.000,00	65.000.000,00	65.000.000,00	0,00
L 488/92	6	2.718.241,00	2.161.885,40	2.155.339,89	6.545,51
PIA	3	3.013.755,00	3.013.755,00	3.005.053,50	8.701,50
<b>TOTALI</b>	<b>39</b>	<b>222.142.713,72</b>	<b>119.785.917,99</b>	<b>119.471.223,22</b>	<b>314.694,77</b>

In sintesi, per i 39 audit delle operazioni effettuati, la situazione è la seguente:

- per n. 36 audit è stato formulato un giudizio finale “positivo” o “soddisfacente”, con la precisazione che:
  - per n. 5 operazioni pur essendosi conclusi gli audit con un giudizio complessivo “soddisfacente” è stata riscontrata la non ammissibilità a cofinanziamento di parte della spesa certificata per un ammontare complessivo pari a 314.694,77 euro, riferita alle seguenti tipologie di errore:
    - non completezza della documentazione amministrativa relativa ad una fornitura;
    - erroneo calcolo della quota di contributo da imputare sul Programma Operativo;
    - non ammissibilità di spese sostenute dal Beneficiario finale precedentemente al 1/01/2007;
    - errata rendicontazione di spese riferite a recuperi già effettuati;
    - non ammissibilità di spese generali rendicontate forfettariamente;
- per n. 2 audit è stato formulato un giudizio “insoddisfacente” con la raccomandazione di riinserire l’audit delle relative operazioni nel successivo campione di controlli (cfr. allegato 2 : Pgr. n. 38 : Fondo di Garanzia e Pgr. n. 26: iniziativa “S.I.B.A.M.” della legge 488/92);
- per n. 1 audit non è stato espresso il giudizio, in quanto è stata riscontrata la presenza di problematiche giudiziarie, con la conseguente sospensione dell’attività di audit (cfr. allegato 2 - Pgr. n. 29 : iniziativa “IL CORRIERE GROUP” della legge 488/92).

Come si può riscontrare, gli errori rilevati sono di natura casuale e non rivestono, pertanto, carattere sistemico.

#### ***Esiti verifiche sul campione (MUS/PPS) - spese certificate al 31/12/2009***

Per le spese certificate al 31/12/2009, controllate nel 2011, con spesa irregolare si riporta l’analisi e il calcolo dell’errore proiettato.

Codice UVER	Titolo operazione	Spesa Certificata	Spesa Controllata	Spesa Ammissibile	Spesa Irregolare
32720	Nanotecnologie e Materiali Optoelettronici per applicazioni Telecom/Datacom	2,669,380.84	2,699,380.84	2,697,238.84	2,142.00
32737	Realizzazione di un Laboratorio integrato per lo sviluppo di attrezzature avanzate e nuovi processi per la produzione di wafer di Carburo di Silicio (SiC)	1,144,439.90	1,144,439.90	1,001,573.35	142,866.55
32725	AUTOMA - AUTOMobile logistic Management	678,853.69	678,853.69	524,414.48	154,439.21
32746	B AND B	157,697.40	157,697.40	151,151.89	6,545.51
32747	CMS CENTRO MESCOLE SUD	93,347.90	93,347.19	84,645.69	8,701.50

La valutazione di tale errore avviene attraverso la proiezione dell'errore stesso sull'intervallo di campionamento (errore più probabile) e quindi attraverso la costruzione del limite superiore dell'errore (UL), da confrontare con l'errore tollerabile (relativo ad una soglia di rilevanza del 2%).

L'errore proiettato (tavola 1) si ottiene moltiplicando l'intervallo di campionamento per la percentuale di errore individuata sulla spesa dichiarata per l'operazione.

**Tavola 1 – Calcolo dell'errore proiettato**

Codice progetto	Spesa dichiarata	Spesa accettata	Importo dell'errore	% di errore	Intervallo di campionamento	Errore proiettato
	A	B	C=A-B	D=C/A%	E	F=D'E
Operazioni con valore della spesa certificata inferiore all'intervallo di campionamento						
32720	2,669,380.84	2,697,238.84	2,142.00	0.08%	3,456,396.27	2,773.53
32725	678,853.69	524,414.48	154,439.21	22.75%	3,456,396.27	786,330.13
32737	1,144,439.90	1,001,573.35	142,866.55	12.48%	3,456,396.27	431,480.42
32746	157,697.40	151,151.89	6,545.51	4.15%	3,456,396.27	143,463.85
32747	93,347.90	84,645.69	8,701.50	9.32%	3,456,396.27	322,190.77

Il UL è dato dalla somma della precisione di base (BP), cioè l'errore proiettato in caso di assenza di errori rilevati, più l'errore incrementale (IE) che tiene conto della presenza di errori nel campione.

In simboli:

$$UL = BP + IE \quad (9)$$

La precisione di base è data da  $BP = ASI \times RF$  (cioè intervallo di campionamento moltiplicato per il Reliability factor corrispondente al livello di certezza individuato, 90%), mentre l'errore incrementale viene determinato (tavola 2) applicando all'errore proiettato un incremento pari alla differenza tra i reliability factors relativi al caso di uno o più errori e i precedenti.

**Tavola 2 – Calcolo dell'errore incrementale**

Codice progetto	Errore proiettato	N. di errori	Reliability factor (1)	Incremento (2)	Errore incrementale H=FxG
	F			G	
Operazioni con valore della spesa certificata inferiore all'intervallo di campionamento					
		0	2.31		
32720	2,773.53	1	3.89	1.58	4,382.17
32737	431,480.42	2	5.33	1.44	621,331.81
32725	786,330.13	3	6.69	1.36	1,069,408.97
32746	143,463.85	4	8.00	1.31	187,937.65
32747	322,190.77	5	9.28	1.28	412,404.19

(1) Ad un livello di confidenza dell'90%, affidabilità bassa

(2) È la differenza tra ciascun valore del Reliability factor e il precedente

Nella tavola 3 si riporta, infine, il calcolo dell'UL a partire dalla precisione di base (BP) e dall'errore incrementale (IE)

**Tavola 3 – Calcolo del limite superiore dell'errore**

<b>Precisione di base (BP)</b>	7,984,275	ASI*RF = 3,456,396*2.31
<b>Errore incrementale (IE)</b>	2,295,465	Totale colonna H della Tavola 2
<b>Limite superiore dell'errore (UL)</b>	10,279,740	> 6,221,513.29 (errore tollerabile, SR=2%) (1)

(1) L'errore tollerabile è dato dal prodotto tra importo totale certificato per l'insieme delle 344 operazioni eleggibili per le attività di audit (311,075,664) e la soglia di rilevanza, 2%.

In conclusione gli errori proiettati più probabili (tavola 1) sono inferiori (anche se cumulati come valore) all'errore tollerabile (SR=2%), mentre il limite superiore dell'errore (UL) risulta superiore allo stesso errore tollerabile.

Va osservato che la scelta di un campionamento per piccole popolazioni, giustificata dalla ridotta numerosità delle operazioni con spese rendicontate (inferiore a 400), con la conseguente contrazione del numero di unità monetarie da sottoporre a campionamento (da 116 a 90), comporta la determinazione di un intervallo di campionamento piuttosto consistente. Questo implica il paradosso che la precisione di base è sempre superiore all'errore tollerabile (7,984,275 > 4,902,861) e che quindi l'aggiunta dell'errore incrementale non può che aggravare la situazione. Va altresì osservato che se si fosse applicato il campionamento per popolazioni normali (116 unità monetarie da estrarre) l'intervallo di campionamento sarebbe stato pari a 2,681,687 e che se l'esito del campionamento fosse stato il medesimo avremmo ottenuto il risultato seguente, ossia una BP inferiore all'errore tollerabile ma un UL ancora superiore all'errore tollerabile.

<b>Precisione di base (BP)</b>	6,194,696	ASI*RF = 2,681,687*2.31
<b>Errore incrementale (IE)</b>	2,295,465	Totale colonna H della Tavola 2
<b>Limite superiore dell'errore (UL)</b>	8,490,161	> 6,221,513 (errore tollerabile, SR=2%) (1)

(1) L'errore tollerabile è dato dal prodotto tra importo totale certificato per l'insieme delle 344 operazioni eleggibili per le attività di audit (311,075,664) e la soglia di rilevanza, 2%.

A tali considerazioni si aggiunge tuttavia il fatto che la spesa effettivamente controllata con l'esecuzione degli audit sulla spesa certificata al 31/12/2009 è stata pari al 55 % della spesa certificata ed in tal senso si ritiene che l'intero meccanismo di proiezione dell'errore sia scarsamente rilevante rispetto alla percentuale di spesa controllata.

Si ritiene pertanto di non modificare la strategia di audit in essere.

Nel mese di novembre 2011 sono iniziati gli incontri (visite in loco) con i Beneficiari delle 73 operazioni selezionate nel 2011. Alla data del presente RAC risultano concluse le attività di controllo, con l'invio dei rapporti definitivi per n. 37 operazioni esaminate per un importo complessivo di spesa campionata al 31/12/2010 di 235.770.728,38 euro. Al riguardo si allega uno specifico elenco (**ALLEGATO 3**), e si riporta la seguente tabella allegata organizzata per tipologia di operazione:

Tabella 17 – Riepilogo esiti audit delle operazioni con spesa certificata al 31/12/2010

Tipologia	Numero Operazioni	Spesa Campionata 2010	Spesa Controllata	Spesa Ammissibile	Spesa Irregolare
Assistenza Tecnica	1	7.560,00	7.560,00	7.560,00	0,00
D. Lgs 185	19	5.542.990,96	5.494.532,21	5.490.937,92	3.594,29
D. Lgs 297	6	10.036.417,21	9.966.126,06	9.966.126,06	0,00
FONDO di Garanzia	1	100.000.000,00	100.000.000,00	100.000.000,00	0,00
FONDI rotativi	1	108.000.000,00	108.000.000,00	108.000.000,00	0,00
LEGGE 488/92	3	2.066.267,40	3.229.843,40	3.226.691,27	3.152,13
PIA	6	10.117.492,80	9.287.279,70	9.201.828,84	85.450,86
<b>TOTALI</b>	<b>37</b>	<b>235.770.728,37</b>	<b>235.985.341,37</b>	<b>235.893.144,09</b>	<b>92.197,28</b>

in sintesi, per i 37 audit delle operazioni effettuati, la situazione è la seguente:

- per n. 35 audit è stato formulato un giudizio finale “positivo” o “soddisfacente”, con la precisazione che:
  - per n. 5 operazioni pur essendosi conclusi gli audit con un giudizio complessivo “soddisfacente” è stata riscontrata la non ammissibilità a cofinanziamento di parte della spesa certificata per un ammontare complessivo pari a 92.197,28 euro, riferita alle seguenti tipologie di errore:
    - non rendicontabilità di parte delle spese generali;
    - stralcio di una fattura riferita a spese non ammissibili;
    - stralcio di una fattura per mancanza del previsto timbro di annullamento;

- per n. 2 audit non è stato espresso il giudizio, in quanto:
  - in un caso è stata riscontrata la presenza di problematiche giudiziarie, con la conseguente sospensione dell'attività di audit (cfr. allegato 3 - Pgr. n. 23 : iniziativa "Consorzio Alimonti Energia" – PIA networking);
  - in un caso è stata, invece, riscontrata l'attivazione della procedura di revoca (precedente all'inizio dell'attività di audit) e di conseguente decertificazione dell'importo certificato (cfr. allegato 3 – Pgr. n.13 : iniziativa "SOLOLEGNO s.n.c." dlgs. 185/00).

Allo stato anche per i 37 audit di operazioni conclusi sul campione di spese certificate al 31/12/2010, gli errori rilevati sono di natura casuale e non rivestono, pertanto, carattere sistemico.

#### **5.6 Conclusioni tratte in base ai risultati degli audit**

Gli errori riscontrati nel corso degli audit delle operazioni (10 casi complessivi su 76 controlli eseguiti sulle spese 2009 e 2010), relativi alla non ammissibilità di parte delle spese rendicontate e certificate, sono stati classificati di natura casuale e non rivestono, pertanto, carattere sistemico.

L'errore più probabile, calcolato per il campione di spese certificate al 31/12/2009, è risultato comunque inferiore alla soglia di rilevanza (cfr. par. 5.5) e pertanto le spese dichiarate non sono irregolari in misura materiale.

Con riferimento alle verifiche di sistema la valutazione complessiva è risultata "funziona, ma sono necessari dei miglioramenti"- come illustrato nel precedente punto 4.4.1 - e pertanto complessivamente si ritiene coerente un parere positivo senza riserve.

#### **5.7 Seguito dato alle irregolarità**

Per il campione con spese certificate al 31/12/2009, si è riscontrato che la certificazione di ottobre 2011 sono state operate dall'ADG MIUR e dall'OI MISE le decertificazioni relative agli errori rilevati.

Con riferimento all'irregolarità riscontrate per il campione di spese certificate al 31/12/2010, sono state impartite specifiche raccomandazioni all'AdG MIUR e all'O.I. MISE finalizzate alla

rettifica degli importi nell'ambito della prossima certificazione di spesa. E' comunque previsto un follow up entro aprile 2012.

### **5.8 Problemi di carattere sistematico**

Nel periodo in esame, non sono stati riscontrati problemi di carattere sistematico, nell'esame della spesa rendicontata e certificata.

## **6. COORDINAMENTO TRA GLI ORGANISMI DI CONTROLLO E IL LAVORO DI SUPERVISIONE DELL'AUTORITÀ DI AUDIT**

### **6.1 Coordinamento dell'autorità di audit con gli organismi nazionali di controllo**

Tale procedura non è prevista nella strategia.

### **6.2 Procedura di supervisione applicata dall'autorità di audit agli altri organismi di controllo**

Nel periodo in esame non sono stati individuati altri organismi di controllo.

## **7. SEGUITO RISERVATO ALL'ATTIVITÀ DI AUDIT DEGLI ANNI PRECEDENTI**

Come indicato nel Rapporto annuale di controllo 2010, l'AdA aveva previsto di eseguire nuovamente le verifiche sull'operazione di costituzione del Fondo di garanzia al fine di accertare la completa attuazione delle azioni correttive poste in essere a seguito delle raccomandazioni formulate nel 2010.

A seguito delle carenze evidenziate dall'audit UVER sul Fondo di garanzia effettuato nell'ambito delle operazioni certificate al 31/12/2009, l'Autorità di Audit ha inserito il Fondo nel campione aggiuntivo delle operazioni certificate al 31/12/2010. La verifica dell'operazione è stata quindi effettuata il 08/11/2011 presso l'UCOGE MISE DPS DGIAl Divisione XI e l'09/11/2011 presso il MedioCredito Centrale S.p.A. (mandatario del RTI selezionato come Soggetto gestore del Fondo). Di seguito si riportano le principali conclusioni dell'audit e le raccomandazioni formulate.

*a) Selezione del Soggetto gestore*

La procedura di gara per la selezione del nuovo soggetto gestore si è conclusa il 20/12/2010 con la formazione della graduatoria prevista dal disciplinare di gara. Con Decreto direttoriale del 22/12/2010 è stata disposta l'aggiudicazione provvisoria alla RTI composta da Unicredit MedioCredito Centrale S.p.A. in qualità di mandataria e da Artigiancassa S.p.A., Istituto Centrale delle Banche Popolari S.p.A., Mediocredito Italiano S.p.A., MPS Capital Services Banca per le Imprese S.p.A., in qualità di mandanti.

Dopo le verifiche effettuate dal RUP e dalla competente Divisione XI del MISE sulla documentazione presentata dal RTI ed il conferimento dell'incarico di Direttore Generale ad interim della DG Incentivazione delle attività imprenditoriali (avvenuta con DPCM del 21/06/2011, registrato il 13/07/2011), con Decreto direttoriale del 14/07/2011 è stata disposta l'aggiudicazione definitiva alla RTI selezionata.

Con efficacia 01/08/2011 è avvenuta la cessione del MedioCredito Centrale (MCC) dal gruppo UniCredit a Poste Italiane. Tale modifica, pur non avendo ripercussioni sull'operatività dello strumento, ha naturalmente richiesto di produrre documentazione aggiuntiva ai fini della stipula della Convenzione, che alla data della verifica non era ancora stata firmata.

Ulteriori aggiornamenti relativi alla stipula dell'atto confermano che, dopo la ricezione della prevista documentazione relativa alla RTI nel frattempo costituita, la Divisione XI ha previsto la sottoscrizione della Convenzione con la RTI aggiudicataria entro il 31/12/2011. Su tale adempimento è stato richiesto un follow up.

*b) Separatezza contabile delle linee relative al PON*

L'UCOGE Divisione XI ha confermato l'impraticabilità (attestata dalla Ragioneria Generale dello Stato) delle due possibili soluzioni proposte: apertura di un distinto conto di tesoreria o, in alternativa, di distinte contabilità speciali per la gestione delle diverse sezioni.

Sulla base delle evidenze raccolte presso l'UCOGE competente e presso il Soggetto gestore, è comunque possibile affermare che l'attribuzione di una codifica contabile specifica ed il monitoraggio continuo cui sono sottoposte le sezioni del Fondo da parte del Comitato, forniscono ragionevoli garanzie circa la corretta gestione contabile della riserva PON e rendono insussistente il rischio che una criticità insorta su di una sezione del fondo non venga rilevata e possa quindi riflettersi sulla riserva PON.



*c) Operatività del fondo*

In riferimento all'operatività del Fondo si evidenzia che è pervenuta una sola domanda relativa ad una operazione di controgaranzia a valere sulla riserva del Fondo relativa al PON Ricerca e Competitività. Allo scopo di far fronte a tale situazione e di rendere competitiva la riserva in esame rispetto all'attività ordinaria del Fondo sono state già attivate importanti iniziative:

- invarianza della percentuale di copertura della garanzia per gli interventi PON rispetto ad una riduzione di 10 punti percentuali per tutte le altre linee del Fondo (Circolare MCC n. 592 del 06/04/2011);
- innalzamento dell'importo massimo garantito fino ad un massimo di 2,5 milioni di euro (precedentemente era 1,5 milioni di euro) per gli interventi a valere sulla Riserva PON (delibera del Comitato di gestione del Fondo del 29/09/2011);
- introduzione di un nuovo meccanismo di accesso al Fondo per la riserva PON che preveda la prenotazione della garanzia da parte delle imprese beneficiarie direttamente presso il soggetto gestore del fondo attraverso una delibera di preammissibilità dell'operazione prima dell'inoltro alla banca concessionaria.

*d) Aspetti metodologici*

La verifica dell'operazione Fondo di garanzia effettuata nel corrente periodo di audit si è svolta utilizzando il nuovo kit di verifica delle operazioni predisposto anche a seguito degli esiti dell'audit della Commissione Europea dell'11-15 aprile 2011.

Tale kit di audit prevede una specifica check list per la verifica degli strumenti di ingegneria finanziaria (SIF), predisposta sulla base della seguente documentazione:

- Nota COCOF 10-0014-04-EN "Guidance Note on Financial Engineering Instruments under Article 44 of Council Regulation (EC) N. 1083/2006" del 21/02/2011;
- Draft Audit Manual della DG Regio "Financial Engineering Instruments in the context of structural funds" del 03/05/2011;
- Guide all'attività di audit della DG Regio del 27/04/2011 redatte per le 3 fasi: Preliminary study and planning, Audit of the set-up of the financial engineering instrument, Audit of the implementation of the financial engineering instrument;
- Documentazione sui SIF rilasciata in occasione dell'incontro di Bruxelles "Multifund Technical Group Meeting" del 6 maggio 2011.

Di seguito si riporta un estratto della check list UVER relativa alla fase di costituzione del SIF che elenca le aree oggetto di esame individuate in accordo alla documentazione di cui sopra:

- Definizione delle caratteristiche del SIF
- Strategia di investimento del SIF e Definizione dei Servizi da erogare
- Procedura di Selezione e Accordo con l'Intermediario Finanziario
- Requisiti di capitale separato e flussi finanziari Compatibilità con gli Aiuti di Stato (sotto forma di Garanzie)
- Controlli di I livello

Tale check list, declinata in una serie di domande volte ad esaminare la conformità del SIF ai dettami dei Regolamenti, è stata utilizzata per l'audit dell'operazione Fondo di garanzia effettuato.

## **8. ALTRE INFORMAZIONI**

In conclusione, per completezza, si evidenzia che l'attività di audit è proseguita, nel periodo successivo a quello coperto dal presente rapporto, con la ripetizione degli audit di sistema sulle due Autorità e sull'Organismo intermedio. Tali verifiche – a differenza di quanto previsto nella Strategia di audit a suo tempo approvata - hanno ricompreso anche gli audit di sistema sugli Organismi responsabili della gestione delle operazioni (UCOGE) facenti capo, rispettivamente, al MIUR e al MISE.

In particolare, sono stati avviati i seguenti controlli di sistema:

- A.d.G. – Uff. VII del MIUR in data 28/11/2011 (comprendente anche gli UCOGE Uff. III, VI e VII);
- A.d.C. - Uff. I del MIUR in data 29/11/2011;
- O.I. - Div. V e VI del MISE in data 30/11/2011 e 1/12/2011 (comprendente anche gli UCOGE Div. III, VII, VIII e XI e l'UCOGE-INVITALIA);

L'attività di verifica è tutt'ora in corso e sarà completata entro il prossimo mese di gennaio 2012 (cfr. **ALLEGATO 4** Cronoprogramma dell'attività di audit).

Come già evidenziato nel punto 3, sono in corso le attività per il completamento dell'esecuzione degli audit delle operazioni con spese certificate al 31/12/2010, per le quali è previsto l'invio dei rapporti definitivi entro il prossimo febbraio 2012.

Si conferma che a conclusione dell'attività di audit su queste ultime operazioni, sarà inviata una informativa agli uffici della Commissione riportante le informazioni di dettaglio sugli esiti e le eventuali irregolarità riscontrate.

**Allegato 1** : Tabella relativa alle spese dichiarate e agli audit ei campioni

**Allegato 2**: Elenco degli audit operazioni eseguiti sul campione con spese certificate al 31/12/2009;

**Allegato 3** : Elenco degli audit operazioni eseguiti al 29/12/2011 sul campione con spese certificate al 31/12/2010;

**Allegato 4** : Cronoprogramma delle attività di Audit.



TABELLA RELATIVA ALLE SPESE DICHIARATE E AGLI AUDIT DEI CAMPIONI

Fondo	Riferimento (n.CCI)	Programma	Spese dichiarate nell'anno di riferimento	Spese dichiarate nell'anno di riferimento sottoposte ad audit nell'ambito del campione casuale		Importo percentuale (tasso di errore) delle spese irregolari nel campione su base casuale (3)		Altre spese sottoposte ad audit	Importo delle spese irregolari in altri campioni di spese	Totale delle spese dichiarate cumulativamente	Totale delle spese sottoposte ad audit cumulativamente indicato come percentuale del totale delle spese dichiarate cumulativamente
				1	2	Importo	%				
FESR	2007 IT 16 1 PO 006	PON Ricerca e Competitività 2007-2013	€ 566.236.474,88	€ 357.913.442,00	63,21%	€ 406.892,05	0,11%	€ 0,00	€ 0,00	€ 566.236.474,88	63,21%

1 Importo delle spese sottoposte ad audit

2 Percentuale delle spese oggetto di audit in rapporto alle spese dichiarate alla Commissione nell'anno di riferimento

3 Se il campionamento casuale riguarda più di un programma o di un Fondo le informazioni sono fornite per l'intero campione

4 Spese del campione supplementare e spese relative al campionamento casuale non comprese nell'anno di riferimento

Pgr.	Asse Ob.	Codice UVER	Beneficiario	Titolo operazione	Spesa Certificata	Data Controllo	Spesa Controllata	Spesa Ammissibile	Spesa Irregolare	Giudizio	Data rapporto
1	I.1	32720	AVAGO TECH SRL - CNR INFM	Nanotecnologie e Materiali Optoelettronici per applicazioni Telecom/Datacom	2.669.380,84	12/07/2010	2.699.380,84	2.697.238,84	2.142,00	soddisfacente	13/10/2011
2	I.1	32721	NEC ITALIA SRL - STM Microelectronics	Centro di super calcolo per l'ingegneria Computazionale	2.917.180,49	13/07/2010	2.917.180,49	2.917.180,49	0,00	soddisfacente	21/07/2011
3	I.2	32722	Ministero dello Sviluppo Economico - Dipartimento per lo sviluppo e la coesione economica - Direzione generale per l'incentivazione delle attività imprenditoriali - Divisione VIII	PII Convergenza Analisi Fattuale	25.000.000,00	22/07/2010	25.000.000,00	25.000.000,00	0,00	positivo	07/10/2010
4	I.2	32738	STMMicroelectronics S.r.l. - C.N.R. - IMM Istituto per la Microelettronica e Microsistemi - Consorzio Catania Ricerche - Consorzio mediterraneo universitario per lo spin off nelle alte tecnologie - Università degli studi di Catania	Laboratorio pubblico-privato per lo sviluppo di tecnologie di processo e dimostratori di circuiti elettronici ad alte prestazioni a basso costo di fabbricazione realizzati su substrati plastici	1.701.432,36	13/07/2010	1.701.432,36	1.701.432,36	0,00	soddisfacente	06/06/2011
5	I.2	32740	Sintesi SCpA	HI-TECH PRODUSYSTEMS - Sistemi di Produzione ad alto valore aggiunto, research based, per la competitività e sostenibilità dei Beni Strumentali Italiani nel mercato globale	2.274.854,62	13/07/2010	2.274.854,62	2.274.854,62	0,00	soddisfacente	07/06/2011
6	I.2	32743	Università del Salento EBMS ISUFI - CNR IMM - COG di Colucci & G. Srl - Politecnico di Bari Dip. Elettrotecnica ed Elettromeccanica - SHAP Spa - STC Srl - TCT Srl - TURBODEN Srl - COSTRUZIONI SOLARI SRL - Università degli Studi di Catania D.I.I.M.	Progetto di un laboratorio pubblico-privato per lo sviluppo di tecnologie innovative nel campo della generazione diffusa di potenza elettrica da fonte solare (SOLAR)	2.967.162,50	13/07/2010	2.967.162,50	2.967.162,50	0,00	soddisfacente	31/05/2011
7	I.3	32723	DHITECH (Distretto Tecnologico High-Tech S.c.a.r.l.)	GrinFin: Grid for Finance	312.799,53	12/07/2010	312.799,53	312.799,53	0,00	soddisfacente	19/07/2011
8	I.3	32724	IMAST SCARL - Distretto Tecnologico Ingegneria dei Materiali Compositi Polimerici e Strutture	Strutture in composito per il posizionamento paziente in sistemi di diagnostica a risonanza magnetica.	531.710,46	14/07/2010	499.973,71	499.973,71	0,00	positivo	27/05/2011
9	I.3	32726	DHITECH (Distretto Tecnologico High-Tech S.c.a.r.l.)	Nuove sorgenti OLEDs per illuminazione	600.518,95	12/07/2010	600.518,95	600.518,95	0,00	soddisfacente	19/07/2011

Pgr.	Asse Ob.	Codice UVER	Beneficiario	Titolo operazione	Spesa Certificata	Data Controllo	Spesa Controllata	Spesa Ammissibile	Spesa Irregolare	Giudizio	Data rapporto
10	I.3	32727	IMAST SCARL - Distretto Tecnologico Ingegneria dei Materiali Compositi Polimerici e Strutture	MACE -MAteriali Compositi innovativi per l' Edilizia	1.421.705,89	14/07/2010	1.421.705,89	1.421.705,89	0,00	positivo	27/05/2011
11	I.3	32728	IMAST SCARL - Distretto Tecnologico Ingegneria dei Materiali Compositi Polimerici e Strutture	Soluzioni intergrate per la progettazione e realizzazione di elementi in composito	1.209.998,64	14/07/2010	880.264,38	880.264,38	0,00	soddisfacente	15/06/2011
12	I.3	32729	IMAST SCARL - Distretto Tecnologico Ingegneria dei Materiali Compositi Polimerici e Strutture	Ottimizzazione delle caratteristiche Acustiche di mateRiali Compositi per l'Aeronautica [ARCA]	1.329.280,00	14/07/2010	1.329.280,00	1.329.280,00	0,00	soddisfacente	15/06/2011
13	I.3	32730	CULTURA E INNOVAZIONE S.C.A R.L.	MESSIAH - MEtodologie, Strumenti e Servizi Innovativi per l'ArcHeologia subacquea"	2.537.586,46	13/07/2010	2.537.586,46	2.537.586,46	0,00	soddisfacente	01/08/2011
14	I.3	32731	Laboratorio di tecnologie oncologiche - hsr giglio soc. cons a r. l.	STUDIO DI STRATEGIE TERAPEUTICHE MEDICHE INNOVATIVE GUIDATE DA IMAGING MOLECOLARE E PROTEOGENOMICA: PPLICAZIONE IN ONCOLOGIA e NEUROLOGIA	4.692.101,25	13/07/2010	4.492.433,25	4.492.433,25	0,00	soddisfacente	14/06/2011
15	I.3	32732	Laboratorio di tecnologie oncologiche - hsr giglio soc. cons a r.l.- Università degli Studi di Messina - Facoltà di Medicina e Chirurgia	Modello di diagnostica molecolare integrata e terapia mirata non farmacologia nel tumore della mammella (Breast Unit) e in neurooncologia (Brain Unit)	6.185.863,93	13/07/2010	5.056.842,81	5.056.842,81	0,00	soddisfacente	14/06/2011
16	I.3	32733	Engineering ingegneria informatica - Avio Spa - Università del Salento EBMS ISUFI	X-Net.Lab - "Extended-Net.Lab"	1.014.000,00	12/07/2010	1.014.000,00	1.014.000,00	0,00	soddisfacente	09/06/2011
17	I.3	32734	Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare -Direzione generale per lo sviluppo sostenibile, il clima e l'energia	Test X Transport	1.100.028,90	14/07/2010	1.100.028,90	1.100.028,90	0,00	soddisfacente	31/05/2011
18	I.3	32735	IBM Italia S.p.A. - CNR ISPA - CNR ITB - Università degli studi di Napoli Federico II Dip. Endocrinologia ed Oncologia - Università Telematica G. Marconi - Università degli studi di Bari Dip. Informatica - Università degli studi di Bari Fac. Scienze Biote	Laboratorio di Bioinformatica per la Biodiversità Molecolare	1.520.239,74	12/07/2010	1.520.239,74	1.520.239,74	0,00	soddisfacente	09/06/2011

Pgr.	Asse Ob.	Codice UVER	Beneficiario	Titolo operazione	Spesa Certificata	Data Controllo	Spesa Controllata	Spesa Ammissibile	Spesa Irregolare	Giudizio	Data rapporto
19	I.3	32736	IBM Italia S.p.A. - e altri	Piattaforma e-business innovativa per una soluzione tecnologica sistemica quale integratore dei servizi nei settori: turismo, beni culturali, agro-alimentare	1.629.413,67	13/07/2010	1.629.413,67	1.629.413,67	0,00	soddisfacente	26/05/2011
20	I.3	32737	E.t.c. epitaxial technology center s.r.l. - NU.M.I.D.I.A. Srl - CNR IMM - Università degli Studi di Roma La Sapienza Centro Univ. Per la Formazione Internazionale -	Realizzazione di un Laboratorio integrato per lo sviluppo di attrezzature avanzate e nuovi processi per la produzione di wafer di Carburo di Silicio (SiC)	1.144.439,90	13/07/2010	1.144.439,90	1.001.573,35	142.866,55	soddisfacente	21/07/2011
21	I.3	32739	ENEA - ANGELANTONI INDUSTRIE Spa - CRIS - Università degli studi Napoli 2 Dip. Ingegneria Aerospaziali e Meccanica Applicata - Università degli Studi di Napoli Federico II Dip.to energetica	ELIOSLAB - Laboratorio di Ricerca per le Tecnologie Solari ad Alta Temperatura	2.351.518,50	14/07/2010	2.211.238,50	2.211.238,50	0,00	soddisfacente	31/05/2011
22	I.3	32741	CNR - IGV Sezione Portici - ARTERRA Bioscience Srl - La Semiorto Sementi Srl - Lodato Gennaro and C. Spa - Università degli Studi di Napoli Federico II - Dip. di Scienze del Suolo, delle Piante, dell'Ambiente e delle produzioni animali	Laboratorio di genomica per l'innovazione e la valorizzazione della filiera pomodoro	1.587.681,00	14/07/2010	1.587.681,00	1.587.681,00	0,00	soddisfacente	15/04/2011
23	I.3	32742	Laboratorio di tecnologie oncologiche - hsr giglio soc. cons a r. l.	Laboratorio di tecnologie oncologiche HSR-GIGLIO	2.786.250,00	13/07/2010	2.786.250,00	2.786.250,00	0,00	soddisfacente	14/06/2011
24	I.3	32744	Cini - Consorzio Universitario Nazionale per l'Informatica Unità di ricerca Napoli e Salerno - Esaote Spa - S.d.n. Spa - CNR IBB - CNR ICAR - Università degli Studi di Napoli 2 Dip. Medico "Magrassi Lanzara" - Elesta S.r.l. (ex I.A.L.T.) - CNR IFC - Unive	Imaging non invasivo per diagnostica morfologica avanzata	3.047.891,40	14/07/2010	3.047.891,40	3.047.891,40	0,00	soddisfacente	31/05/2011
25	I.3.1	32725	Logistica Ricerca e Sviluppo S.c.r.l.	AUTOMA - AUTOMobile logistic Management	678.853,69	13/07/2010	678.853,69	524.414,48	154.439,21	soddisfacente	01/08/2011
26	II.1	32745	S.I.B.A.M. - SOC. INDUSTRIALE BEVANDE ACQUE MINERALI	S.I.B.A.M. - SOC. INDUSTRIALE BEVANDE ACQUE MINERALI	243.950,00	24/06/2010	0,00	0,00	0,00	insoddisfacente	11/02/2011
27	II.1	32746	B AND B	B AND B	157.697,40	24/06/2010	157.697,40	151.151,89	6.545,51	soddisfacente	11/02/2011
28	II.1	32747	CENTRO MESCOLE SUD	CMS CENTRO MESCOLE SUD	93.347,90	22/09/2010	93.347,19	84.645,69	8.701,50	soddisfacente	14/03/2011

Pgr.	Asse Ob.	Codice UVER	Beneficiario	Titolo operazione	Spesa Certificata	Data Controllo	Spesa Controllata	Spesa Ammissibile	Spesa Irregolare	Giudizio	Data rapporto
29	II.1	32748	IL CORRIERE GROUP	IL CORRIERE GROUP	312.405,10	24/06/2010	0,00	0,00	0,00		11/02/2011
30	II.1	32749	GESPI S.R.L.	GESPI	472.646,00	24/06/2010	472.646,00	472.646,00	0,00	positivo	11/02/2011
31	II.1	32750	MERIDIONALE IMPIANTI	MERIDIONALE IMPIANTI	691.600,00	24/06/2010	691.600,00	691.600,00	0,00	positivo	11/02/2011
32	II.1	32751	A.T. SYSTEM DI DE ROSA GIUSEPPE	A.T. SYSTEM DI DE ROSA GIUSEPPE	817.867,80	22/09/2010	817.867,80	817.867,80	0,00	positivo	17/02/2011
33	II.1	32752	ETITALIA	ETITALIA	839.942,00	24/06/2010	839.942,00	839.942,00	0,00	positivo	11/02/2011
34	II.1	32753	SKY SAVER	SKY SAVER	2.102.540,00	16/11/2010	2.102.540,00	2.102.540,00	0,00	positivo	17/02/2011
35	II.1	32754	Ministero dello Sviluppo Economico - Dipartimento per lo sviluppo e la coesione economica - Direzione generale per l'incentivazione delle attività imprenditoriali - Divisione VIII	FONDO 46 START UP	5.000.000,00	22/07/2010	5.000.000,00	5.000.000,00	0,00	positivo	07/10/2010
36	II.1	32755	Ministero dello Sviluppo Economico - Dipartimento per lo sviluppo e la coesione economica - Direzione generale per l'incentivazione delle attività imprenditoriali	FONDO 46 REACH	10.000.000,00	22/07/2010	10.000.000,00	10.000.000,00	0,00	positivo	07/10/2010
37	II.1	32756	Ministero dello Sviluppo Economico - Dipartimento per lo sviluppo e la coesione economica - Direzione generale per l'incentivazione delle attività imprenditoriali	FONDO 46 GENERALISTA	25.000.000,00	22/07/2010	25.000.000,00	25.000.000,00	0,00	positivo	07/10/2010
38	II.2	32757	Ministero dello Sviluppo Economico - Dipartimento per lo sviluppo e la coesione economica - Direzione generale per la politica regionale unitaria comunitaria - Divisione XI	FONDO DI GARANZIA	100.000.000,00	22/06/2010	0,00	0,00	0,00	insoddisfacente	23/12/2010
39	III.1	32758	Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca - Dipartimento per l'Università, l'alta formazione artistica, musicale e coreutica e per la ricerca - Direzione Generale per il Coordinamento e lo Sviluppo della Ricerca - Ufficio VII	LIQUIDAZIONE 80% SEMESTRE 01/04/2009-30/09/2009	3.198.825,00	21/07/2010	3.198.825,00	3.198.825,00	0,00	soddisfacente	29/10/2010



Pgr.	Asse Ob.	Codice UVER	Beneficiario	Titolo operazione	Spesa Certificata	Data Controllo	Spesa Controllata	Spesa Ammissibile	Spesa Irregolare	Giudizio	Data rapporto
1	I.1	33206	Industria Olearia Biagio Mataluni s.r.l.	Controllo qualità ed innovazione tecnologica	170.263,13	25/11/2011	170.263,13	170.263,13	0,00	positivo	14/12/2011
2	I.1	33207	COLMEGNA SUD SRL	Sviluppo nuovi trattamenti termici superficiali per materiali metallici	140.582,29	22/11/2011	70.291,14	70.291,14	0,00	positivo	13/12/2011
3	I.3	33215	KEDRION S.p.A. (ex Hardis S.p.A.) - SS 7bis km 19,5 S. Antimo (NA)	Studio per lo sviluppo, la caratterizzazione e l'efficacia di un nuovo preparato ad azione anti-infettiva a base di anticorpi contro antigeni del virus dell'epatite C (HCV)	2.218.950,00	07/12/2011	2.218.950,00	2.218.950,00	0,00	positivo	15/12/2011
4	I.3	33212	C.r.a. Centro di ricerca per la cerealicoltura, sez. di Foggia	Laboratorio di GENomica per caratteri di importanza AGROnomica in frumento duro: identificazione di geni utili, analisi funzionale e selezione assistita con marcatori molecolari per lo sviluppo della filiera sementiera nazionale (AGRO-GEN)	2.770.037,11	22/11/2011	2.770.037,11	2.770.037,11	0,00	positivo	16/12/2011
5	I.3	33214	IMAST SCARL - Distretto Tecnologico Ingegneria dei Materiali Compositi Polimerici e Strutture	Progettazione Integrata componenti multifunzionali per applicazioni in sistemi settore ferrotranviario e vettori medie dimensioni, associata alla RealizzaziOne di Speciali "facilities per prove e qualificazioni materiali in condizioni di fiamma" - PIROS	1.071.991,80	07/12/2011	1.071.991,80	1.071.991,80	0,00	positivo	12/12/2011
6	I.3	33216	Sanofi Aventis S.p.A.	Laboratorio pubblico-privato per lo sviluppo di processi e prodotti innovativi nel settore dei farmaci antinfettivi (Laboratorio Interdisciplinare Farmaci Antinfettivi: LIFA)	3.664.592,88	24/11/2011	3.664.592,88	3.664.592,88	0,00	positivo	13/12/2011
7	II.1	33227	MAGNAGHI AERONAUTICA SPA	MAGNAGHI AERONAUTICA	215.707,80	21/11/2011	215.707,00	209.817,79	5.889,21	soddisfacente	21/12/2011
8	II.1	33261	METI S.A.S. DI AGHEMO MARCO & C. - ROTA GRECA (CS)	METI S.A.S. DI AGHEMO MARCO & C.	58.059,52	15/11/2011	58.059,52	58.059,52	0,00	positivo	14/12/2011
9	II.1	33260	TENDER DI GRAZIANI FRANCESCO & C. S.A.S.	TENDER DI GRAZIANI FRANCESCO & C. S.A.S.	54.255,36	03/11/2011	54.255,36	54.255,36	0,00	positivo	20/12/2011
10	II.1	33259	L ARTE DELLA PIETRA DI BALBO D & C SAS	L'ARTE DELLA PIETRA DI BALBO D. & C. S.A.S.	56.025,50	17/11/2011	56.025,50	56.025,50	0,00	positivo	20/12/2011
11	II.1	33258	VIP GLASS SAS DI VITULANO GIUSEPPE	VIP GLASS SAS DI VITULANO GIUSEPPE & C.	51.022,90	04/11/2011	51.022,00	50.084,71	937,29	soddisfacente	20/12/2011

Pgr.	Asse Ob.	Codice UVER	Beneficiario	Titolo operazione	Spesa Certificata	Data Controllo	Spesa Controllata	Spesa Ammissibile	Spesa Irregolare	Giudizio	Data rapporto
12	II.1	33257	GEOWELT SAS DI ESPOSITO FABRIZIO & C.	GEOWELT SAS DI ESPOSITO FABRIZIO & C.	48.777,05	23/11/2011	48.777,05	48.777,05	0,00	positivo	21/12/2011
13	II.1	33249	SOLOLEGNO s.n.c. di Massimo e Luca Bocchini - Benevento	SOLOLEGNO SNC DI MASSIMO E LUCA BOCCHINI	31.842,85	27/10/2011	0,00	0,00	0,00		27/12/2011
14	II.1	33255	ECO LAB SALENTO DI SELLERI FILIPPO & C. SAS	ECO LAB SALENTO DI SELLERI FILIPPO & C. SAS	60.212,50	11/11/2011	56.025,50	56.025,50	0,00	positivo	20/12/2011
15	II.1	33266	STYLE LAUNDRY SRL PAOLISI (BN)	STYLE LAUNDRY SRL	381.084,53	27/10/2011	381.084,53	381.084,53	0,00	positivo	28/12/2011
16	II.1	33264	DECORMARMI SRL San Salvatore Telesino (BN)	DECORMARMI SRL	1.013.987,89	27/10/2011	1.013.987,89	1.013.987,89	0,00	positivo	28/12/2011
17	II.1	33256	F.G.A. S.A.S. DI GRAZIA SARETTI & C.	F.G.A. S.A.S. DI GRAZIA SARETTI & C.	47.174,00	03/11/2011	47.174,00	47.174,00	0,00	positivo	20/12/2011
18	II.1	33226	ECO CONTROLLO SPA	ECO CONTROLLO SPA	849.360,00	28/11/2011	849.360,00	849.360,00	0,00	positivo	13/12/2011
19	II.1	32745	S.I.B.A.M. - SOC. INDUSTRIALE BEVANDE ACQUE MINERALI	S.I.B.A.M. - L. 488/92 BANDO N.31 INDUSTRIA	243.950,00	21/12/2011	243.950,00	243.950,00	0,00	soddisfacente	22/12/2011
20	II.1	33248	LARATTA SAS DI LARATTA DOMENICO & C. - SAN GIOVANNI IN FIORE (CS)	LARATTA S.A.S. DI LARATTA DOMENICO & C.	52.359,44	16/11/2011	52.359,44	49.702,44	2.657,00	soddisfacente	27/12/2011
21	II.1	33247	N.T.A. S.A.S. DI VALERIO CATULLO & C.	N.T.A. S.A.S. DI VALERIO CATULLO & C.	43.861,45	23/11/2011	43.861,45	43.861,45	0,00	positivo	21/12/2011
22	II.1	33246	G.E.S. S.N.C. DI LUIGINA MARADEI & C.	G.E.S. S.N.C. DI LUIGINA MARADEI & C.	19.893,12	14/11/2011	19.893,12	19.893,12	0,00	positivo	27/12/2011
23	II.1	33244	Consorzio Alimonti Energia	Consorzio Alimonti Energia	830.212,35	28/11/2011	0,00	0,00	0,00		29/12/2011
24	II.1	33242	Ministero dello Sviluppo Economico - Dipartimento per lo sviluppo e la coesione economica - Direzione generale per l'incentivazione delle attività imprenditoriali - Divisione VIII	Completamento PIA Innovazione (Fondino)	108.000.000,00	25/11/2011	108.000.000,00	108.000.000,00		soddisfacente	07/12/2011
25	II.1	33250	LE DUE COLONNE SAS DI SAGGESE A. ANTONIO - POGGIOMARINO (NA)	LE DUE COLONNE SAS DI SAGGESE A. ANTONIO	28.991,25	10/11/2011	28.991,25	28.991,25	0,00	positivo	13/12/2011
26	II.1	33230	PLASTITALIA SPA	PLASTITALIA	1.884.139,40	09/11/2011	1.884.139,40	1.884.139,40	0,00	positivo	15/12/2011
27	II.1	33225	MIDA SRL	Sviluppo tecnologie innovative per l'aumento della resa energetica di un impianto di produzione di energia elettrica mediante termodistruttore	5.525.960,00	06/12/2011	5.525.960,00	5.525.960,00	0,00	positivo	21/12/2011
28	II.1	33224	MECFOND S.P.A.	Realizzazione di un sistema innovativo per lo stampaggio dei pezzi con imbutitura profonda e controllata su presse meccaniche	812.113,25	24/11/2011	812.113,30	732.551,65	79.561,65	soddisfacente	20/12/2011

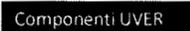
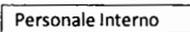
Pgr.	Asse Ob.	Codice UVER	Beneficiario	Titolo operazione	Spesa Certificata	Data Controllo	Spesa Controllata	Spesa Ammissibile	Spesa Irregolare	Giudizio	Data rapporto
29	II.1	33222	EOLO 3W - MINERVINO MURGE SRL	EOLO 3W MINERVINO MURGE (GIA'ICQ SRL)	1.371.869,00	25/11/2011	2.535.445,00	2.535.445,00	0,00	positivo	21/12/2011
30	II.1	33262	COAL SAS DI CANNAVO FRANCESCO	COAL SAS DI CANNAVO' FRANCESCO	35.163,23	02/11/2011	35.163,23	35.163,23	0,00	positivo	15/12/2011
31	II.1	33274	STIN FERRO SRL Zona industriale ASI-83012 Cervinara (AV)	STIN FERRO SRL	486.481,10	27/10/2011	474.053,10	474.053,10	0,00	positivo	28/12/2011
32	II.1	33273	ARTI GRAFICHE IIRITI s.r.l.	ARTI GRAFICHE IIRITI	1.205.794,71	29/11/2011	1.205.794,71	1.205.794,71	0,00	positivo	23/12/2011
33	II.1	33270	PANNELLI ITALIA SRL Zona industriale ASI-83012 Cervinara (AV)	PANNELLI ITALIA SRL	1.083.806,00	27/10/2011	1.083.806,00	1.083.806,00	0,00	positivo	28/12/2011
34	II.1	33269	PASCAL sas di Mazzagatti Francesco & C. - Varapodio (RC)	PASCAL sas di Mazzagatti Francesco & C.	784.198,56	30/11/2011	784.198,56	784.198,56	0,00	positivo	27/12/2011
35	II.1	33220	IN.TEC.NA. SRL	INTECNA	450.448,40	28/11/2011	450.448,40	447.296,27	3.152,13	soddisfacente	02/12/2011
36	II.2	32757	RTI con mandataria MedioCredito Centrale S.p.A.	FONDO DI GARANZIA	100.000.000,00	09/11/2011	100.000.000,00	100.000.000,00	0,00	soddisfacente	23/12/2011
37	III.2	33217	Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca - Dipartimento per l'Università, l'alta formazione artistica, musicale e coreutica e per la ricerca - Direzione Generale per il Coordinamento e lo Sviluppo della Ricerca - Ufficio VII	SERVIZI_IP - Acquisto penne con logo PON Ricerca e Competitività	7.560,00	29/11/2011	7.560,00	7.560,00	0,00	positivo	21/12/2011




**ALLEGATO 4 - Cronoprogramma delle attività di Audit PON RICERCA E COMPETITIVITA'**

Attività	2010				2011				2012		Risorse umane coinvolte									
	lug	ago	set	ott	nov	dic	gen	feb	mar	apr		mag	giu	lug	ago	set	ott	nov	dic	gen
<b>Verifiche operazioni (I sem. 2010)</b>																				<b>Risorse per linea attività 14 Unità</b>
Richiesta documentazione a AdG e OI																				10
Riallineamento spesa certificata MIUR																				4
Esecuzione Verifiche in loco su operazioni																				
Invio rapporti provvisori																				
Contraddittorio con Beneficiari e/o altri Soggetti																				
Invio rapporti definitivi																				
<b>Verifiche di sistema (II sem. 2010)</b>																				<b>Risorse per linea attività 7 Unità</b>
Assegnazione verifiche a team di controllo																				3
Esecuzione Verifiche in loco																				4
Invio rapporti provvisori																				
Contraddittorio con Autorità/Organismo																				
Invio rapporti definitivi																				
<b>Verifiche operazioni (I sem. 2011)</b>																				<b>Risorse per linea attività 22 Unità</b>
Campionamento operazioni (spese al 31/12/2010)																				10
Assegnazione verifiche a team di controllo																				4
Aggiornamento metodologia di audit operazioni regimi di aiuto																				8
Richiesta documentazione a AdG e OI																				
Invio comunicazioni ai soggetti controllati data visita in loco																				
Esecuzione Verifiche in loco su operazioni																				
Invio rapporti provvisori																				
Contraddittorio con Beneficiari e/o altri Soggetti																				
Invio rapporti definitivi																				
<b>Modifiche alla strategia di audit - Piano di azione</b>																				<b>Risorse per linea attività 14 Unità</b>
Predisposizione di un Piano di Azione																				10
Invio ed esposizione del Piano di Azione alla DG REGIO																				4
Modifica del Kit di controllo per le verifiche																				
Confronto sulle metodologie di Audit e sulle sanzioni in atto sui programmi Operativi																				
Revisione per mantenimento documentazione verifiche di sistema (II semestre 2010)																				
Revisione per quality review verifiche di sistema (II semestre 2010)																				
Missione di Audit DG REGIO C.E.																				

 **Attività completata**  
 **Attività programmata**

 Risorse umane  
 Componenti UVER  
 Personale Interno  
 Collaboratori



ALLEGATO 4 - Cronoprogramma delle attività di Audit PON RICERCA E COMPETITIVITA'

Attività	2010				2011				2012		Risorse umane coinvolte										
	lug	ago	set	ott	nov	dic	gen	feb	mar	apr		mag	giu	lug	ago	set	ott	nov	dic	gen	feb
<b>Audit Corte dei Conti Europea</b>																				<b>Risorse per linea attività 5 Unità</b>	
Assistenza audit in loco della Corte dei Conti su 8 operazioni MISE e MIUR																					5
<b>Rapporto annuale di controllo e Parere Annuale</b>																				<b>Risorse per linea attività 10 Unità</b>	
Analisi della documentazione:																					
- RAC 2010, osservazioni ed integrazioni																					3
- rapporti di audit della Commissione europea e Piano di azione																					4
- rapporti definitivi delle verifiche e Follow up																					
- documenti del CdS, SiGeCo, Strategia Audit, Ctr I livello, Certificazione di spesa																					
Attività per la stesura del Rapporto e del Parere Annuale:																					
- raccolta degli elaborati del team di audit																					
- verifico della coerenza, completezza e qualità da parte del Referente e Coordinatore																					
- approvazione da parte del Responsabile UVER																					
- invio a CE Rapporto e Parere Annuale																					
<b>Attività in corso - Verifiche di sistema (II sem. 2011)</b>																				<b>Risorse per linea attività 9 Unità</b>	
Assegnazione verifiche a team di controllo																					2
Esecuzione Verifiche in loco																					4
Invio rapporti provvisori																					
Contraddittorio con Autorità/Organismo																					3
Invio rapporti definitivi																					

Attività	N.
Verifiche operazioni 2011	
Verifiche dei sistemi 2010	
Verifiche dei sistemi 2011	
RAC 2011	1
Parere	1